

РЕШЕНИЕ

№ 3068

гр. София, 21.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Малинова, като разгледа дело номер **3300** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 11. 02. 2011 г. по НАХД № 1568 / 2010 г., С районен съд, НК, 9 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 01735 от 18. 01. 2010 г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата (Д.), с което на основание чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ), е наложена на „П. В.” Е. имуществена санкция в размер на 7000 лв. за нарушение на чл.3, ал.2 ЗСБТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от на „П. В.” Е., с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез упълномощения адвокат, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя писмена защита.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по

делото показанията на свидетелите М и Г и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на първоинстанционния съд.

На 11. 12. 2009 г., е извършена проверка от служители на Д. на пазар „Д П”, сектор „Цветя”, при която се установило, че се извършва продажба на едро от търговци, наели площи от „П. В.” Е., без последното дружество да е регистрирано при условията и по реда на ЗСБТ, като стоково тържище.

На 11. 12. 2009 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на търговеца, като нарушението било квалифицирано като такова на чл.3, ал.2 ЗСБТ. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на нарушителя, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е правилно е наложено административно наказание.

Касационната инстанция приема, че районният съдия е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по делото (чл.13 НПК), като е постановил решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (чл.14 НПК). При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства районният съдия е формирал правилен извод, че касаторът е осъществила от обективна страна състава на нарушението по чл.3, ал.2 ЗСБТ. Районният съдия е разпитал актосъставителя и правилно е приел показанията му за последователни, безпротиворечиви и съответстващи на писмените доказателства по делото. Показанията на свидетеля установяват и че към момента на извършване на проверката се е извършвала продажба на едро, а само в протоколите са описани стари фактури, поради което съдът счита за неоснователни доводите изложени в касационната жалба, за липса на данни за извършвана търговия в момента на проверката.

Извършването на търговия на едро била установена по фактури, като видно от посоченото в констативните протоколи, същите са на значителна стойност. Така например от страна на „Габи” ООД са представени фактури за продажби на стойност 110 лв. за 5 връзки и на стойност 1397 лв. за 60 връзки цветя, за „Жоро -2006” ООД фактури на стойност 300 лв. и на стойност 251 лв., за „Флор импекс” на стойност 320 лв. и 250 лв. и „Лубо” ООД на стойност 37 лв.

Така описаните стойности, изключват продажбата на дребно, поради което правилно то страна на районния съд не се кредитирани показанията на свидетеля Г в частта им, в която сочи че се извършват само продажби на дребно.

Така установените от свидетеля факти и обстоятелства, напълно подкрепени от писмените доказателства по делото, съответстват на легалното определение по пар.2, т.10 от ДР на ЗСБТ за "продажба на едро" - продажба на количество, по-голямо от единичната транспортна опаковка, когато стоката е опакована. Изцяло неоснователни са касационните оплаквания за неяснота при формулиране на нарушението чрез използване на неточно описание на „единична транспортна опаковка”.

В същото време, изрично в констативен протокол № 04925 / 11. 12. 2009 г.,

касаещ проверката на „Габи” ООД, е отразено че в представените фактури са описани подадените цветя на връзки (5 връзки и 60 връзки), което показва продажба на повече от една „транспортна опаковка”.

Правилни са изводите на съда, че фактическите отношения, установени на място, не съответствали на клаузите в договорите за наем. Ето защо са неоснователни доводите на касатора, че писмените доказателства (договори за наем) забранявали търговията на едро, след като фактически, на място, е извършвана такава търговия. Съгласно чл.3, ал.1 ЗСБТ (ред. към датата на установяване на нарушението и налагане на наказанието) „стоково тържище” е място и инфраструктура за *търговия на едро* с налични храни и цветя, на което организаторът на тържището предоставя търговски площи или други активи на продавачите на тържището. Втората алинея на същата разпоредба въвежда изискване на регистрация при условията и по реда на ЗСБТ за извършване на дейност като „стоково тържище”. Касаторът не оспорва липсата на такава регистрация. Задължението е за организатора на тържището, с оглед на което са неоснователни възраженията в жалбата, че отговорност за осъществяваната търговия на едро следва да се носи от наемателите на помещенията. По изложените съображения и като е приел, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл.3, ал.2 ЗСБТ районният съдия не е допуснал визираните в касационната жалба оплаквания и при постановяване на обжалваното решение не е допуснал нарушение по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК. Размерът на имуществената санкция е определен правилно съобразно чл.27, ал.2 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С.-град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11. 02. 2011 г. по НАХД № 1568 / 2010 г. на С районен съд, Наказателна колегия - 9 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.