

РЕШЕНИЕ

№ 1160

гр. София, 15.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **7623** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 06.08.2010г. по НАХД № 3494/2010 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 98 състав е потвърдено наказателно постановление (НП) № СИ-ТГ-09-26-1152/11.09.2009 год., издадено от директора на Столичния И..

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от санкционираното лице, с която се иска неговата отмяна. Ответникът по касационната жалба и представителят на С градска прокуратура изразяват становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд С. град, Девети касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Девети касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е

постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

С потвърденото с решението на съда НП, на Г. И. Т. са наложени две глоби в размер на по 100 лв. всяка, за нарушения съответно на чл.26, т.1 и т.2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО). затова, че на 12.08.2009г. служители от С. И., извършвали проверка на Женски пазар в района на Б. С С 36 в гр. С., касаторът Т. продава домати и копър от поставена на тротоара касета, като бил предупреден да представи документи за произхода на стоката и за заеманата тротоарна площ, като същия ден след известно време поискали да проверят указаните документи, които Т. не представил, за което бил съставен АУАН и впоследствие издадено и НП.

Решението е постановено след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Въз основа на установените обстоятелства по делото районният съд е формирал и изложил мотиви, които настоящият състав споделя изцяло. Предвид изложеното, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

Във връзка с доводите, изложени в касационната жалба, е необходимо да се отбележи следното. От доказателствата по делото и предвид на възраженията, представени от касатора в хода на производството пред административнонаказващия орган по повод съставения акт за установяване на административно нарушение, се налага извод, че същото лице действително продава произведена от него стока, без разрешение за ползване на място и без документ за произход на стоките. Същите се изискват съгласно горепосочените разпоредби на НРУИТДТСО. Доводите на касатора, че е носел зеленчуците за дъщеря си, не съответстват на събраните доказателства по делото - че стоката е била разположена на място за търговия и по начин, който не оставя съмнение, че се предлага за продажба, а като е бил предупреден за необходимостта да притежава изискваните се документи, при повторна проверка през същия ден, е заварен на същото място и не е представил такива. Следователно, извършени са нарушенията, за които е издадено процесното НП.

От изложеното следва извод, че като е потвърдил обжалваното НП, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил обоснован и законосъобразен съдебен акт, не са налице сочените касационни основания, същото следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06.08.2010г. по НАХД № 3494/2010 г. на С районен съд, НО, 98 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ЧЛЕНОВЕ:**..... 2.

