

Протокол

№

гр. София, 29.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 29.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11896** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕН ВИ ЕЛ Л.“ - редовно призован, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА Д ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба от юрк. П., с която не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "N." limited- В. ("Ен Ви Ел лимитед") със служебен номер 07945712, подадена чрез адв.П., срещу Ревизионен акт № Р-22221018006046-091-001/17.07.2020 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1562/12.10.2020 г. на Директора на дирекция ОДОП - [населено място] при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА писмо вх.№25333/16.07.2021 г. от доставчика на удостоверителни услуги

[фирма], с което представя информация за следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Д. И. Д. – към 04.10.2018 г.
2. Р. Г. Я. – към 22.07.2019 г. и 17.07.2020 г.
3. Б. М. Я. – към 23.03.2020 г. и 17.07.2020 г.
4. П. Г. Р. – към 23.03.2020 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.07.2021 г., с която оспорва жалбата, моли да се приеме административната преписка и няма доказателствени искания.

Адв. П.: Поддържам изцяло жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с дадените ни указания с разпореждане от 22.06.2021 г. представям У. на "N." limited-В.. Моля да задължите ответника да представи доказателства за връчване ЗВР на доверителя ми. Моля да задължите ответника, както е видно от стр. 1 от решението на ОДОП самата ревизия е възложена първоначално на Д. Д., а след това ревизията е иззета от нея и е възложена на друго лице, в този смисъл е искането ми да задължите ответника да представи по каква причина и в какво се заключава твърденията на директора на ОДОП за обективна и трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения. Представям молба с въпроси за допускане на СИЕ, като вещото лице да отговори на задачите, посочени в молбата.

Прокурорът: Да се уважат исканията на жалбоподателя. Да се допусне исканата експертиза. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да допусне доказателствените искания на жалбоподателя, да допусне СИЕ, като допусне и въпросите от разпоредителното заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 38592/08.12.2020 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмените доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи доказателства за връчване на ЗВР № Р-22221018006046-020-001/04.10.2018 г. на жалбоподателя, цитиран в писмо на ЦУ на НАП изх.№24-28-560#1/31.05.2019 г. /л.33/

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи писмено пояснение за причините, които са наложили замяната на органа по приходите Д. И. Д., като орган възложил ревизията, с Р. Г. Я. и дали Д. И. Д. е загубила качеството си на орган по приходите, като се приложат доказателства за това.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи информация за длъжностите и работодателите, при които е бил назначавано лицето А. П. през периода 2015-2016 г.

ДОПУСКА изслушване на СИЕ, както вещото лице да отговори на поставените въпроси от жалбоподателя и от Съда, както следва:

I. Въпроси поставени от Съда:

1. Какъв е характерът на дейността, осъществявана от българския съконтрагент на "N." limited-B., в това число същността на икономическия процес и преследваната с него цел, продължителността на процеса, както и наличието или липсата на продължителност и регулярност на процеса;
2. Какви са характеристиките на сделките по покупка на квоти за емисии за парникови газове от гледна точка на критериите брой на волеизявяващи страни, наличие или липса на възмездност, наличие или липса на изискване за форма като условие за валидност, наличие или липса на основание като условие за валидност, наличие или липса и на други елементи освен волеизявенията на страните като условие за завършване фактическия състав на сделката, наличие или липса на посредничество във всичките му форми съгласно българското и международното право, като в случай на посредничество следва да се установи кое лице се явява търговец и от чие име и за чия сметка действа посредникът;
3. Кое лице е действителен ползвател на доходите от разглежданите сделки;
4. Налице ли е или липсва зависимост между "N." limited-B. и българския му контрагент, докъде се простира свободата на действие на последния;
5. Накъде се били насочвани реализираните от дейността приходи и по какъв начин е ставало това;
6. Съгласно сключените съглашения кое лице е имало право да се разпорежда с дохода и в кой момент е ставало това.

II. Въпросите от молбата на жалбоподателя от днес.

ОПРЕДЕЛЯ и назначава вещо лице П. Д. К., при първоначален депозит от 1050 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.10.2021 г., от 15.40 часа, за която дата и час жалбоподателят и прокурорът уведомени в съдебно заседание. Ответникът по реда на чл.138, ал.2 АПК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: