

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35695

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

като разгледа дело номер **10860** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 67-69 вр. чл. 55, § 7 вр. § 3 и 5 от Регламент /ЕС/ 2024/1348 и чл. 85 и чл. 84, ал. 2, вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/ вр. чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от А. А. А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , чрез адв. Б., против решение № 13-В/14.08.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет /ДАБ при МС/, с което на осн. чл. 76б ЗУБ и чл. 38, § 2 вр. чл. 55, § 7 от Регламент /ЕС/ 2024/1348 последващата му молба за международна закрила с вх. № КП-01-1960 от 13.07.2026 г., заедно с молба вх. № КП-01-1977 от 14.07.2026 г., е отхвърлена като недопустима и на осн. чл. 37 от Регламент /ЕС/ 2024/1348 е постановено връщане на А. А. А. до страна на произход - С.. С жалбата е отправено искане за отмяна на оспорения акт и преписката да бъде върната на ДАБ със задължителни указания. Моли съда да постанови право на жалбоподателя да остане на територията на Република България до приключване на съдебното производство по настоящото дело. Жалбоподателя моли да бъде спряно изпълнението по точка 2 от обжалваното решение №13-В/14.08.2026 г. и изпълнението на заповед за връщане с рег. № ПАМ-696/14.11.2024 г. до приключване на съдебното производство. При извършената служебна проверка за редовността и допустимостта на оспорването, съдът констатира, че жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице за което същият е неблагоприятен, по указания на съда са отстранение нередовностите й. Съдът счита, че делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с конституиране на страните, произнасяне по исканията и да даде указания по разпределението на доказателствената тежест.

Съдът като съобрази, че с оспореното решение последващата молба на жалбоподателя е отхвърлена като недопустима на основание чл. 38, § 2 във връзка с чл. 55 от Регламент (ЕС) 2024/1348, намира че е налице хипотезата на чл. 68, § 3, б. „б“ от Регламента и жалбоподателят не разполага с автоматичното право на оставане по § 2 до приключване на съдебното производство. Същевременно, съгласно чл. 68, § 4, съдът разполага с правомощието да реши, след преценка от

фактическа и правна страна, на кандидата да бъде позволено да остане на територията на държавата членка до получаване на резултата от съдебното обжалване. С оспорения административен акт е разпоредено и изпълнението на вече наложената на жалбоподателя принудителна административна мярка „връщане до страна на произход“ със заповед за връщане с рег. № ПАМ-696/14.11.2024 г. на началник ГПУ Малко Т. без да се сочи нито в акта, нито от жалбоподателя дали същата е оспорена по надлежния ред.

В последващата молба и жалбата са изложени твърдения за настъпили промени в сигурността на обстановката в С. и конкретно в района на произход на жалбоподателя – провинция Х., както и за рискове, които същият свързва с индивидуалния си профил. Доколко тези обстоятелства представляват нови относими елементи по смисъла на чл. 55 от Регламента и какво е значението им за индивидуалния риск при евентуално връщане е въпрос по съществото на спора, който следва да бъде разрешен след събиране и обсъждане на актуална и относима информация за държавата на произход. Ето защо, без да решава предварително въпроса за основателността на жалбата, съдът намира, че на настоящия етап изложените твърдения не могат да бъдат изключени като очевидно ирелевантни към преценката за спазване на принципа на забрана за връщане.

В случая според съда с оглед евентуалните последици, които би могло да има изпълнението на връщането преди приключване на съдебното производство, макар процесната последваща молба да е поредна съгласно данните в оспорения акт, и същевременно като се съобразят кратките срокове за приключване на това производство, съдът намира, че на основание чл. 68, § 4 от Регламент (ЕС) 2024/1348 на жалбоподателя следва да бъде позволено да остане на територията на Република България до произнасянето по настоящата жалба като така се гарантира баланса между обществения интерес и индивидуалните права на търсещия закрила чужденец, като тези мотиви на съда са относими и към направеното искане за спиране на т. 2 от диспозитива на оспорения акт и по който диспозитив съдът ще дължи произнасяне по същество.

Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 4 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА, на основание чл. 68, § 4 от Регламент (ЕС) 2024/1348, правото на жалбоподателя А. А. А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., да остане на територията на Република България, до приключване на настоящото съдебно производство.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 13.10.2026 г. от 09:10 ч., за когато да бъдат призовани страните, като се уведоми и СГП за възможността да встъпи в производството.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: А. А. А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., чрез адвокат Бл. Б.;

Ответник: интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЯ провеждането на съдебното заседание чрез видеоконферентна връзка, която да се осъществи между трета зала на Административен съд София град и зала в Специализиран дом за временно настаняване на чужденци – Любимец, като залата на СДВНЧ – Любимец е място на заседанието за жалбоподателя, а за останалите страни - залата в съда, като по преценка на адвоката на жалбоподателя същият може да присъства на едно от двете определени места за провеждане на заседанието.

ДА СЕ СЪЗДАДЕ от администрацията на съда необходимата техническа организация на заседанието, в това число, като се координират действията по техническото осигуряване на заседанието при спазването на съответните технически стандарти с администрацията на СДВНЧ – Любимец.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест да установи твърденията си в

жалбата, а на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в срок до насроченото съдебно заседание да представи справка относно актуалната обстановка в Сирийска арабска република, региона на жалбоподателя и съседните провинции.

УКАЗВА да бъде уведомен преводач от арабски език.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ _____