

Протокол

№

гр. София, 11.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1627** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. А. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН Е. Г. ПРИ ДАБ – редовно призован се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена не се представлява от прокурор.

Явява се преводача Д. ТАТУЗ.

Жалбоподателят М. А. А. чрез преводача Д. ТАТУЗ: Не възразявам Д. ТАТУЗ да ми бъде назначен за преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. ТАТУЗ за преводач в настоящето производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. И.: Поддържа жалбата. Моля да се приеме АП. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания към съда.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. На първо място административният акт е обоснован с мотиви по същество и преценка на молбата за закрила, което е извън компетенцията на интервюиращия орган. Единствено следва да се прецени дали са налице нови обстоятелства, които до този момент не са разглеждани и преценявани това е и единственото условия, което поставя приложимата европейска директива чл. 40, параграф 2 и 3. В конкретния случай считам, че са налице нови обстоятелства, които са от съществено значение за личното положение на моя доверител и които са във връзка с неговото психично състояние от преживян посттравматичен стрес поради събития случили се в държавата по произход. Същите са удостоверени с писмени доказателства приложени към молбата и се явяват нови доколкото не са разглеждани до момента. Същевременно същите го идентифицират като лице принадлежащо към уязвима група. Неговата бежанска история никога не е разглеждана в този смисъл, както и никога не е била разглеждана бежанската история във връзка с възможността за реализиране на хипотезата на чл. 9, ал.8 ЗУБ, а именно предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер каквито считам, че в случая са налице. Самият административен акт не е съобразен и с задължението за спазване на принципа на чл. 6 АПК. Самото решение е по същество като приложената справка дава поглед върху общата обстановка в страната на моя доверител, но не и на лицата принадлежащи към посочената група и отношението към тях в контекста на събитията и променената политическа обстановка. Тази справка единствено би могла да послужи за вземане на преценка в производство по общ ред и то само по отношение на липса или наличие на въоръжен конфликт в страната. Считам, че решението, което е взето въз основа на нея е неправилно и в тази му част - моля за неговата отмяна и връщане на преписката за ново произнасяне по молбата като компетентния орган направи тази преценка.

Жалбоподателя чрез преводача: Там бях зле, държан бях в затвора и имаше опит да ме убият. Психичното ми състояние не е добро, постоянно съм в стрес и постоянно вземам успокоителни и без тези хапчета не мога да спя и да ям и съм в постоянен стрес. Често припадам и нищо не помня на психично основание. Постоянно сънувам кошмари и съм под напрежение и стрес и без лекарства не мога да спя. Не мога да забравя тези моменти.

Юрк. П.: Считам, че за да се произнесе интервюиращият орган дали представените доказателства са от значение трябва да разгледа и представените до сега в предходното производство доказателства и да прецени дали това са нови такива. Считам, че именно това е направил интервюиращият орган като е мотивирал решението си. Доводите на жалбоподателя намирам, че не са точно така тъй като и в предходните производства са разглеждани тези факти и обстоятелства, които се сочат и в настоящото производство. Считам, че решението е правилно и законосъобразно,

жалбата е неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмена защита.

Адв. И. /реплика/: Всички писмени доказателства представени с молбата не са представяни до този момент, те доказват регрес в състоянието на моя доверител и са нови.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 70 лева, което да бъде изплатено от бюджета. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: