

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. Л. и Т. Л. – редовно призован; не се явяват, представляват се от адв Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. П., Л. П. и Д. Христова – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Ж. и Б. Ш. - редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Вещите лица В. Д. и Ц. П. – редовно призовани; явява се вещото лице Ц. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и писмените доказателства, приложени в кориците на адм. дело № 6872/09 г. на Административен съд София – град.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованите страни Л. П., Д. Х. и Д. П., представена в

предходно открито съдебно заседание на 26.09.2012 г.

ДОКЛАДВА служебен препис от определение № 838/24.02.2011 г. по адм. дело № 2924/09 на 23 състав на съда.

ВРЪЧИ препис от издадено съдебно удостоверение на адв. Т..

КОНСТАТИРА, че не е представено заключение на експертизата.

ДОКЛАДВА уведомително писмо от 30.11.2012 г. от вещото лице Д..

ДОКЛАДВА молба-становище от 03.10.2012 г.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. По мое искане бяха призовани двете вещи лица от предходното производство и държа на техните заключения. Нямам други искания в момента. Поддържам и подадената молба-становище от 03.10.2012 г.

Адв. В. - Оспорвам жалбата. Моля да не се допускат всички неприети експертизи, тъй като ние сме ги оспорили в предходното производство и моля да не се допускат до разпит същите вещи лица по същите съображения, изложени в предходните производства, а да бъде допусната нова експертиза със задача, формулирана в молбата от 26.09.2012 г. Моля, в случай че не допуснете искането по т. II от молбата моля на експерта, който ще назначите, да се поставят и тези въпроси. Моля да бъде назначено друго вещо лице, различно от назначените по делото, тъй като сме оспорили предходните експертизи и сме изложили съображения, защо не желаем да бъдат вещи лица по делото. Моля да не ги допускате, нито за експертиза, нито да потвърждават същата, нито и да работят по настоящото дело.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по делото.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане по раздел II от молба на адв. В., датирана на 26.09.2012 г. при следните мотиви: обстоятелствата, за които е посочен свидетелят, представляват факти, за чието изясняване са необходими специални знания и следователно, изясняването им е необходимо чрез експертиза, а не под формата на свидетелски показания.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в раздел I и II на същата молба.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. В. да не бъдат изслушвани вещите лица Д. и П., предвид следното: с решение № 8825/19.06.2012 г. по дело № 4882/12 г. на Върховния административен съд, II отделение, делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София - град. Съгласно чл. 226, ал.2 от АПК, при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са били известни на страната, както и за новооткрито или новонастъпили обстоятелства след първоначално разглеждане на делото. Наред с това обаче, съгласно ал. 1, при новото разглеждане производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие. В случая новото разглеждане на делото е мотивирано с това, че не са участвали необходими заинтересовани страни, а заедно с това при първоначалното разглеждане няма произнасяне за конкретен урегулиран поземлен имот (УПИ). Следователно, в случая са необходими, не само нови доказателства, но е необходимо съобразяване и на вече събраните при допълнителното произнасяне за

конкретния урегулиран поземлен имот (УПИ). Доколко те са необходими и относими за изясняване на предмета на делото и с оглед указанията на Върховен административен съд, съдът ще изложи съображения в мотивите си при постановяване на решение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, вносими от заинтересованите страни, представлявани от адв. В. в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.01.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Вещото лице П. уведомен лично от днес.

Да се съобщи на вещото лице Д..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: