

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6786

гр. София, 05.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 05.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **7893** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/. С Решение № 3319/16.05.2022г. съдът е отменил Заповед № КД-14-22-212 от 05.08.2010г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място].

По делото е постъпила молба от [фирма] с искане решението да бъде изменено, в частта за разноските, като в полза на жалбоподателя се присъдят и разноски за заплатено адвокатско възнаграждение. С молбата са представени фактура и платежно нареждане.

Ответникът е уведомен за постъпилата молба, но не е изразил становище.

С мотивите на цитираното решение съдът е приел, че [фирма] чрез адв. С. своевременно е поискало присъждане на разноски в размер на 1440,00 лв., но не е представило доказателства за договорен размер на адвокатско възнаграждение и за заплатено такова. Представени са два броя пълномощни, с които не се доказват посочените обстоятелства /л.278 и л.279/.

Видно от материалите по делото не е представен договор за правна защита и съдействие, от който да е видно, че [фирма] и адв. С. са се договорили за заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 1440,00 лв. Договорът за правна помощ следва да е представен най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция.

Съгласно ТР №6/2012г. на ВКС, ОС на ГКТК наличието на договор за правна помощ е абсолютна предпоставка за присъждане на разноски, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката.

Молбата е неоснователна. И към настоящия момент съдът поддържа становището си за неоснователност на искането за присъждане на разноски за адвокатски хонорар. Действително писмената форма на договора за правна защита и съдействие не е задължителна за установяване на отношенията между клиента и адвоката. Но в съдебното производство освен клиента и адвоката участват и други страни, по отношение, на които се претендира да възстановят направени от клиента разноски. Устен договор за правна защита и съдействие не може да се противопостави на тези страни, тъй като с него не се удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога, в какъв размер и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката. С представените с молбата за допълване на решението платежни документи не може да се установи волята на договарящите. Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], Решение № 3319/16.05.2022г., постановено по адм.д. № 7893/2019г. по описа на АССГ да бъде изменено, в частта за разноските, като в полза на жалбоподателя [фирма] се присъдят разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1440,00 лв..

Определението подлежи на обжалване в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: