

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25697

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разглежда дело номер **846** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от 14.11.2024г., подадена от процесуалния представител на жалбоподателя по делото, с искане за изменение в частта за разноските на Решение № 18478 от 01.10.2024г., постановено по адм.дело № 846/2023г. на АССГ, като се присъдят такива в размер на 200 лв. на ответната страна, вместо присъдените 9 828 лв. Жалбоподателят се позовава на Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024г., по дело С-438/22 по преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд, както и на национална съдебна практика във връзка с тълкуванията дадени в посоченото решение на СЕС. Твърди, че в конкретния случай, спорът не е такъв с правна сложност и не е налице процесуална активност от страна на процесуалния представител на ответника, което да обуслови присъждане на висок размер на юрисконсултско възнаграждение.

Препис от молбата е изпратен на ответника по делото, като му е предоставена възможност за отговор в 7-дневен срок, който изразява становище за неоснователност на същата.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С решение № 18478 от 01.10.2024г., постановено по адм.дело № 846/2023г. на АССГ е отхвърлена жалбата на „ДЖИЯ 360“ ЕООД срещу Ревизионен акт /РА/

№Р-22221020004478-091-001 от 17.06.2022г., потвърден с Решение № 1922/08.12.2022г. на директора на дирекция ОДОП С..

С оглед изхода на спора, съдът с решението е осъдил „ДЖИЯ 360“ ЕООД да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, юрисконсултско възнаграждение в размер на 9 828 лв.

Според разрешението, на което се позовава и жалбоподателя дадено с т. 3 от Решение на СЕС по дело С-438/22 "Член 101, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги."

Задължението на националният съд да откаже да приложи националната правна уредба, определяща минималните размери на адвокатските възнаграждения, дори когато те отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги, не ограничава правомощието на съда да ползва тези цени (на висшия орган на съсловната организация) като критерий и коректив на уговореното и платено или дължимото без да е платено (при осъществяването от юрисконсулта процесуално представителство) възнаграждение, представляващо част от отговорността за разноси, при отчитане на действителната фактическа и правна сложност на делото (арг. от чл. 78, ал. 5 ГПК), обема и качеството на осъществената процесуална защита. Последната е в корелация с конкретно предприеманите от страната, в тежест на която е установяването на факти и обстоятелства, от които черпи благоприятни правни последици, процесуални действия. В настоящия случай делото е разгледано в множество открити съдебни заседания, като същото многократно е отлагано по искания на процесуалния представител на жалбоподателя. В тези съдебни заседания процесуалният представител на ответника е взимал активно участие, като с молба от 19.04.2023 г., докладвана в о.с.з. на 24.04.2023 г. е заявено оспорване на жалбата, искане за приемане на ревизионната преписка по опис; представени са доказателства във връзка с дадени съдебни разпореждания; изразено е становище по доказателствени искания в жалбата; оспорена е допустимостта на свидетелски показания; поискана е възможност за запознаване и даване на становище по представени от страна на оспорващия доказателства. С молба на ответника от 02.05.2023 г. е изразено становище във връзка с доказателствено искане за назначаване на съдебно техническа експертиза във връзка с изследване на КЕП на органите, подписали документите, а с молба от 05.07.2023 г., са поставени въпроси към допуснатите свидетели /които впоследствие са заличени, поради недовеждането им/; дадено е становище за валидността на РА в контекста на приетата СТЕ и др.

Процесуален представител на ответника в случая е взел активно участие в хода на производството, изразил е и мотивирано становище по съществото на спора, съобразено със събраните в съдебното производство доказателства. Неоснователен е доводът на молителя, че спорът не е такъв с правна сложност. Напротив, наличието на фактическа или правна усложненост на спора, ценена наред с обема и качеството на оказаната от юрисконсулта процесуална защита според настоящия съдебен състав обуславят извод, че присъдено юрисконсултско възнаграждение съответства на критериите справедливост и обоснованост.

Предвид изложеното молбата за изменение на решението, постановено по настоящото дело, в частта му за разноските се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд – София-град, III отд., 17 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „ДЖИЯ 360“ ЕООД, депозирана чрез процесуалния представител адв. К., за изменение на решение № 18478 от 01.10.2024 г., постановено по адм.д. № 846/2023г. по описа на Административен съд София – град, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: