

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5900

гр. София, 25.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 25.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **6472** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.172 ал.5 вр. чл. 171 т.2а б.“а“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на Ю. Л., с постоянен адрес [населено място], [жк], ет.8, ап.85, чрез адв. К. Н. – САК, съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.3, ап.11, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-4332-001180 от 16.03.2022г. на полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“, с която на жалбоподателят е приложена мярка – „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца“ при СДВР.

В жалбата са направени следните доказателствени искания:

1. Да се изискат от ответната страна – документите въз основа на които жалбоподателят е придобил правоспособност в България, като водач на МПС и му е издаден контролен талон на водач без наказания № 9478485 от 01.03.2017г. от ОПП-СДВР.

2. Да се изискат от ответника документите въз основа на които в АУАН № GA564861/09.03.2022г. е прието ,че управлява ППС без да е правоспособен водач.

Процесната жалба е допустима и редовна, като подадена от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, в срока по чл.149 ал.1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 172 ал.5 вр чл.172 ал.1 от ЗДвП и чл. 171 т.1 б.“б“ от ЗДвП, в съответствие с изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и като такава подлежи на разглеждане по същество.

Страните следва да бъдат конституирани от съда, а делото - да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание. На основание чл. 163, ал. 1 и 2 от АПК следва да се предостави на ответника право на отговор, да вземе становище по доказателствените искания, да посочи и представи на доказателства в 14 дневен срок от получаването на преписа.

На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

С оглед свовременно направените от жалбоподателя доказателствени искания и в съответствие с нормата на чл. 171 ал.6 АПК, съдът счита, че същите не следва да бъдат допускани на основание чл. 153 и чл. 159 ал. 1 от ГПК, тъй като от една страна не е налице спорно обстоятелство между страните, т.е. нуждаещо се от доказване обстоятелство, а от друга и на основание чл. 146 ал.4 ГПК те се явяват неотнормирани към предмета на установяване.

Видно от обжалваната Заповед същата е издадена затова, че лицето е управлявало ППС без да притежава валидно СУМПС за съответната категория, като е управлявал същото с чуждестранно свидетелство, издадено от О. Кралство Великобритания без да е подменено същото след пребиваване повече от 3 месеца в България. В този смисъл дали СУМПС е било подменено, както и дали водача е управлявал със СУМПС издадено от Великобритания, респ. притежава ли българско СУМПС са обстоятелства, които следва да бъдат доказани от жалбоподателя. Той не твърди в своята жалба, нито в доказателствените си искания, че е изгубил българското си СУМПС, така, че да се изисква от ответника данни и информация притежава ли той национално СУМПС, напротив - изглат се аргументи, свързани със статута на издадените от Великобритания документи, преди напускането на Европейския съюз. В този смисъл преценката за съставомерността на твърденията на жалбоподателя, респ. законосъобразността на оспорваната Заповед е правна, а не фактическа.

С оглед последващият отговор от ответника и при оспорване така изложените твърдения, съдът на основание чл.163 ал.3 АПК, разполага с възможността служебно да укаже и изиска относимите към предмета на доказване, доказателства, респ. допусне - доказателствени средства .

Поради това, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: Ю. Л., чрез адв. К. Н.,съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.3, ап.11,служ.тел:[ЕГН]

Ответник: полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“-И. Й.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.10.2022 г. от 13.45 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че

трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната Заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

НЕ ДОПУСКА, на основание чл. 171 ал.6 АПК и чл.144 АПК вр. чл. 153, чл.159 ал.1 и чл.146 ал.4 ГПК направените от жалбоподателя доказателствени искания.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на СГП.

Съобщенията и призовките за жалбоподателя да се изпращат и връчват на посоченият в жалбата съдебен адрес.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: