

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ М. П. В. и М. Б. В. – редовно уведомени, явява се лично М. В. и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. В. – редовно уведомен, не се явява, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явяват се ЮРК. Л. и ЮРК. И., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от Р. П. В., чрез процесуалния си представител адв. Б., входирана днес на 22.02.2023 г. в 13,13 часа, с копие за ответника, която СЪДЪТ връчи на процесуалните представители на ответника за запознаване.

ЮРК. Л.: Запознахме се.

АДВ. П.: Запозната съм с молбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да изложи направените доказателствени искания в днес представената молба.

АДВ. Б.: От представените в предходното съдебно заседание от колегите – процесуални представители на ответника три доказателства, сме оспорили ОУП от 2009 г. като неверен, тъй като след запознаването с него установихме, че той не представлява извадка от ОУП, не представлява копие на ОУП, а е извадка във връзка с прието от СОС решение, което е посочено и в самата анкета към документ. На второ място, оспорихме и извадките от схема на ОУП на 2009 г., тъй като нали и в мащаба, в който е даден нали нито може да се види, нито може да се установи, дали са нарисувани съответно и има, или няма колекторни връзки. Заключение си обаче, което направихме по отношение на направеното от нас възражение идва от публичната информация, като съм представил снимка и сайт съм посочил на кмета на район „Т.“ мисля, че беше, няма значение на СО от 25.08.2022 г., в която изрично е записано, че ПУП за улична регулация по [улица] е бил готов и има копие на една от приетите по този ПУП части. На следващо място, ние сме изразили становище за приемане на Разрешение за строеж № 59/12.12.2019 г., представено любезно от колегите. Тъй като от него се установява, че е извършено разрешение за присъединяване към съществуващ уличен водопровод фи 250 и уличен канал фи 600, именно по [улица], за което ние твърдим, че този канал е изграден както колекторът, така и водопроводът. Предвид разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗУТ, която изрично разпорежда, че местоположението на подземните и надземни улични мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура се определят от общите и подробните устройствени планове. Към настоящия момент, аз само съм представил доказателства за това, че е нанесен съществуващият канал и водопровод в ОУП и тези доказателства ги представих в предходно съдебно заседание, които колегата оспори. И предвид факта, че априори не е възможно да заключим, че СО осъществява дейности, особено по отношение на общинската инфраструктура в нарушение на ЗУТ или да допуска извършването на такива дейности, защото по принцип законът забранява това да се прави, а общината знам, че е стриктна в това отношение. Не е възможно в случая да няма в съществуващия ПУП, който е записано, че е приет преди 25.08.2021 г. кадастрален план на подземните проводни и съоръжения. Ето защо, тъй като не се представят от страна на ищеца, въпреки че ги бяхме помолили представям – това е същата молба, но вече тук е изходящия номер до Н., с което съм поискал да ми бъдат предоставени копия, заверени от кадастрален план на ППС /подземни проводни и съоръжения/, които са използвани при приемането на процесните ПУП. Представям и заверено копие от одобрения с Решение № 45 по Протокол № 24/31.03.2001 г. местност „К. вада“, РП. Към настоящия момент нашето твърдение е, че дейностите, които са осъществени от СО не са в съответствие с акт с по-висока степен, не са съобразени с него или ако са съобразени, то не е изпълнена разпоредбата на ЗУТ, според която в уличната инфраструктура, която счита, че няма спор, че е собственост на общината, при наличието на общинска или държавна собственост върху канал и съоръжение, е задължително най-напред СО да извърши обследване на обстоятелството, дали процесният канал, ако е незаконно изграден може да бъде узаконен и чак тогава да изгражда, или да създава планове, като тези планове следва да бъдат евентуално за изменение, а не такъв, какъвто към настоящия момент с твърдение за неприлагане на уличната инфраструктура, съответно регулация. Ако забележите във всички документи е записано, че изрично се предвижда елементи от инженерната инфраструктура при разкопаване и при прокарване на канали да бъдат възстановявани от лицата, които ги правят – това се вижда и от представеното от

колегите разрешение за строеж. Ето защо, моля да ни дадете възможност за установяване на процесните обстоятелства, за които сме подали, но поради краткото време на 27 ще излезе от Н. информация по отношение на този въпрос. Представяме и моля също така да бъдат приети и доклад, който сме си позволили да направим за определяне пазарната стойност на имота по съществото си във връзка с наведените от нас твърдения, че е налице нарушение на нормите на европейското законодателство по начин, по който е осъществена процедурата, по обезщетяване на жалбоподателите – това са всичките ми доказателствени искания. Да, приели сме експертиза, но аз съм направил възражение нали, че и експертизата макар и да върви по някаква наредба, тя не е в съответствие с регламента, който съм го посочил в допълнителната си жалба, вие ще го прецените впоследствие.

ЮРК. Л.: ПУП аз съм го представил в голям мащаб. По отношение на представената оценка, моля същата да не бъде приета по делото, тъй като на първо място тя не отговаря на чл. 22, ал. 5 и следващите от ЗОС във връзка с § 1. ЗОС между другото да бъде пояснено, че в Приложение № 1 към Европейската конвенция за правата на човека в чл. 1 е посочено, че всяка една държава може да приема във вътрешното си законодателство каквито норми счете за правилни, при отчуждаването на имотите. Оценката е изготвена по пазарен принцип, което не отговаря на изискванията на ЗОС. От друга страна от търговския обект и склад, тя отново е направена по друга методология, а не съгласно по-ниската стойност от направените разходи и увеличената стойност на имота, както между другото вещото лице абсолютно акуратно е извършило в заключението си по оценителната експертиза. По отношение на другите твърдения, първо искам да посоча, че с настоящото заявление се оспорва официален документ, с който е приет ОУП и графиката към него. Аз съм си направил труда, по ваше искане да представя и официални линкове. Вие имате копия от тях, а и искам да бъде уточнено това, че ОУП за да го представя в мащаб може би ще ми отнеме цялата стена, защото е огромен. За да го намаля в А3 формат, абсолютно точно съм разширил зоната, в която се вижда, че канализационният колектор по ОУП през 2009 г. е посочен като проект. От друга страна считам, че инцидентен контрол за законосъобразност на друг акт, освен оспорвания в административно съдебно производство е недопустимо – АПК не допуска такова нещо. Искам много ясно да уточня, че в приложената извадка много ясно си личи пунктирът и в легендата е посочено, че пунктирът са проекти. По отношение на присъединяването, искам много точно да бъде записано, че имотът, който се иска присъединяване е по ул. „Д-р Б. В.“, а не по [улица]и както в разрешителното е посочено тези обекти са на етапност – въвеждат се в експлоатация по етапност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: И. само, че ... [улица]и отиваме ако искаш – тя е една и съща улица.

ЮРК. Л.: [улица]е друга улица.

СЪДЪТ предупреди жалбоподателката за пореден път да не прекъсва и че ще ѝ бъде дадена възможност да се изкаже.

ЮРК. Л.: По отношение на предварителната проверка, която се иска също следва да бъде уточнено, че ЗУТ императивно установява, че изграждането на колектори или узаконяването им се извършва единствено върху приложена улична регулация. Не се спори, а и вещото лице сочи, че имотът по ПУП попада в улична регулация, в обхвата на [улица]. На следващо място, искам да посоча, че като задължителен реквизит, съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗУТ обект или наименованието на обект не се съдържа.

Законът изисква да се инкорпорира в заповедта предназначението на имота по влязъл в сила ПУП, което в случая е посочено – имотът попада в улична регулация, като общинската нужда се доказва единствено с влязъл в сила ПУП респективно с липсата на ПУП. И пак казвам, дори в хипотеза на нанесен, той няма как да бъде узаконен, независимо в каква широчина, с какъв диаметър и каквото и да било. Той няма как да бъде узаконен, преди уличната регулация, но аз считам, че този въпрос е неотносим към законосъобразността на акта. Още повече, че съдът мисля, че се произнесе в предходното заседание по отношение на тези въпроси и релевантността им към производството. Моля да оставите искането без уважение – считам, че то е доста закъсняло. Делото вече повече от шест месеца се отлага, имали са достатъчно време, ако са считали, че тези доказателства са релевантни, просто към този момент това е най-удобното нещо, за което да се захванат. Моля да оставите искането без разглеждане, а и да не приемате оценката, тъй като тя няма нищо общо със ЗОС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не знам как е юридически и колко години са тези дела – канал, че има, има. Срещу мен е празни и две места. Трябва да съборят четириетажна къща, трябва да ме обезщетят с милиони, като няма една детска площадка в региона. И казват, че инфраструктурата е много важен и проектът е много важен. Това е ненормално и нелогично с години да живеем осем човека в напрежение – това място е от 1956 г. е наше. Кое какво е чертано не разбирам, а аз съм там от 2007 г. като собственик, преди това какво е било не зная! Има хиляда изменения на тези точки. Става въпрос за 70 см. от тази къща, четириетажна трябва да се бутне за да се направи, предложения са направили три на предните дела, за моя сметка изработени – да си я разгледат, да си приемат с една заповед предложение, което е елементарно изменение и да се приключва, но нито става споразумение с общината, нито нещо логично се прави. Аз няма да си бутам къщата заради някаква чертичка, която не е правилна.

АДВ. Б.: Аз само господин председател, ако разрешите искам да попитам колегата. От изказването му не ми стана ясно – той потвърждава, твърди, че в ОУП не е определено местоположението на подземните и улични мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – това ли казвате колега!?! Вие представяте и казвате пунктир, нямало нищо, ала бала!

ЮРК. Л.: Напротив.

АДВ. Б.: Това ли казвате, че в ОУП не, не те са две!

ЮРК. Л.: Не, съдът да ми даде правото и ще ви кажа.

АДВ. Б.: Значи питам го колегата за да си изясня искането, защото той ако заяви, че нали няма в ОУП местоположението на подземни и надземни комуникации и съоръжения на техническа инфраструктура е едно. Какво твърдите?

ЮРК. Л.: Я. ми е въпросът, аз мисля, че бях пределно точен. Представил съм план-схеми. В самия ОУП не са нанесени тези неща, а в план-схемите към него ги има, за това съм дал и линкове към тях и в план-схемите са посочени, може да ги видите в един цвят тези, които са реализирани и тези, които са проект. Аз нищо не казвам...

АДВ. Б.: Ми да ги съберем да видим как са колега – това предлагам, а не да изваждате един ОУП, в който не се вижда нищо...!

ЮРК. Л.: Аз съм ви и дал линкове, моля ви да четете!

АДВ. Б.: Всички могат да четат...

АДВ. П.: Присъединявам се изцяло към искането и становището на адв. Б..

ЮРК. Л.: Само едно уточнение, извинявам се много. Първо, имам уточняващ въпрос – това една сграда ли е или са две? Защото като възложители, дори и госпожата е заявила, че това са две отделни сгради, с две отделни визии, с две отделни въвеждания, т.е. разрешителни и узаконявания – това също е много важно за предмета на спора.

ЮРК. И.: Представени са доказателства, че конструктивното становище, въз основа на което е узаконена сградата, включително и че те са в уличната регулация, са представени от страна на собствениците на имота.

ЮРК. Л.: То всъщност е по тяхна – те са възложители, те са представили двете конструктивни становища, а по отношение на изменението на ПУП има откази, които аз съм ги представил.

АДВ. П.: По този въпрос има приета експертиза – конструктивна, така че ...

ЮРК. Л.: Точно така.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания в молбата, подадена от името на жалбоподателя Р. П. В., чрез адв. Б. намира следното:

На първо място, съдът намира, че направените доказателствени искания за представяне на заверени копия от документи не следва да бъдат уважавани, тъй като счита, че по делото са събрани необходимите доказателства, свързани с посочените от адв. Б. обстоятелства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане в цитираната по-горе молба от адв. Б..

По отношение на представената извадка от РП, съдът констатира, че такава извадка се намира по делото, поради което не е необходимо отново да бъде прилагана и ВРЪЩА същата на адв. Б..

По отношение на молбата, представена в днешното съдебно заседание от адв. Б., която удостоверява подадени с днешна дата искания за издаване на документи от Н. – С., съдът също намира, че не следва да я прилага по делото и ВРЪЩА същата на адв. Б..

По отношение на представения доклад за определяне на пазарна стойност на обектите, съдът намира, че също не следва да го приема и прилага към материалите по делото, тъй като по предвидения процесуален ред е назначена СОЕ, която е дала отговор на поставените въпроси за определяне на пазарната стойност, поради което ВРЪЩА същия на адв. Б..

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените изцяло процесната заповед по аргументи, които подробно съм изложила в жалбата и въз основа на допълнителни аргументи, които ще представя в писмени бележки, в предоставен от вас подходящ срок. Моля да ми присъдите разноските по делото, съобразно списък, който представям и с копие за ответника.

АДВ. Б.: Изложили сме с колегите и в частност върху допълнението към

жалбата възраженията си, които сме основали, че процесните актове на първо място се явяват нищожни. Като нищожността в случая се удостоверява в несъответствието на извършените от страна на Н., съответно СО процедури, които са довели до издаването на едни нищожни и вредни за жалбоподателите административни актове, на базата на които жалбоподателите и към настоящия момент не са в състояние да защитят адекватно накърнените си права. Съвсем накратко, аз ще представя писмени бележки моля да прецените законосъобразността най-напред на процедурата, по извършеното отчуждение. Единственият критерии, който ползва процесуалният представител на ответника и критериите, които са създадени в една наредба и преpraщания член от ЗОС, които граници искат да удостоверят, че са обезщетили пазарно жалбоподателите – обезщетението нито е пазарно, нито е справедливо. Съгласно чл. 1 от Протокол № 1 от ЕКЗПЧОС при отчуждаването трябва да се избегне всякакъв елемент на насилствено лишаване от притежание. Издадената наредба прави точно това – тя лишава насилствено хората от притежание. Притежание, което може да не бъде разрушавано – притежание, което може да бъде избегнато, чрез законосъобразен подход, извършването на процедурите. По своето същество СО не е изпълнила закона, защото ЗУТ в чл. 70, ал. 2 изрично е предвидено, че всички устройствени процедури и последващи действия в случая на СО, следва да бъдат съобразени именно с утвърдените, съгласно ОУП на СО инфраструктурни и технически отлагания на местоположението на подземни и надземни улични мрежи и съоръжения. Нещо повече, законът е казал, че когато такава техническа инфраструктура е налице, за което признават и процесуалните представители на ответника. На първо място, СО е задължена да изследва въпроса с узаконяването, ако той е незаконно построен на съществуващите проводи и съоръжения, отразяването им в съответните кадастрални карти на подземните проводи и подземните съоръжения и чак тогава да се върви към каквото и да е друго процедиране, както в случая колегите се стремят да докажат, че ... налице ... Исках само да го кажа за да се разбере, че нали правото не се основава само и единствено на това какво сме решили в СО и както сме решили, така ще го направим. Правото се основава и на други принципи, които се надявам нали и колегите, и всички лица и съдът да ги зачита. И тези принципи са свързани с интересите на обществото, а тази процедура не е осъществена, както твърди ответникът в интерес на обществото – пострадалите са част от това общество. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки, с направените от нас възражения, като в случая

разноските остават само за един адвокат така, както са направени.

ЮРК. Л.: Оставям изцяло във вашата преценка като безпристрастен съдник дали да се доверите на абсолютно неправдоподобните твърдения, които искам да посоча, че дори те се базират на документи, които като възложители самите те оспорват. Тоест започваме от издадените разрешения за ползване въз основа на документи с абсолютно невярно съдържание, както се установи от експертизата касателно двете конструктивни становища. Да започнем първо, че аз не знам процесуалният представител коя наредба визира, защото критериите са предоставени в ЗОС, т.е. чл. 22, ал. 5 сочи какво трябва да се случи с отчуждавания имот, т.е. какво е предходното му отреждане, а § 1 посочва кои сделки следва да бъдат възприети като главни аналози. Тук трябва да бъде също посочено, че ние не лишаваме насилствено – ние определяме обезщетение. Обезщетението, след като вещото лице е преценило, че не е равностойно е определило друг размер. Така че Приложение № 1, пак казах предоставя възможност на всяка една страна да приеме такова законодателство, каквото счете за необходимо. По отношение на ОУП нека да бъде записано, че [улица] е първостепенна улична мрежа в сив цвят – отчуждаването се осъществява съобразно ПУП, който не противоречи на О. и е влязъл в законова сила. По отношение на изградения, последни две и спирам – писмена защита ще добавим. Искам също да бъде посочено, че аз не оспорвам, че към момента има изграден незаконен колектор, т.е. водопровод. Същият водопровод е 25 ПП – не знам какво значи, но по ОУП трябва да има 40 ПП, т.е. 400, което в никакъв случай не са едно и също, а няма как да бъде узаконено нещо, което е изградено в неприложена улична регулация. На последно място, искам да посоча, че основната предпоставка е визирана в чл. 21, ал. 1 от ЗОС и той е влязъл в сила ПУП, отреждащ имот за обект публична общинска собственост. Аз не считам, че в нашето производство жалбоподателите са по-големи от останалите собственици, тъй като по цялото протеже на [улица] са отчуждени абсолютно всички собственици и това е последният имот, който остана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмена защита.

ЮРК. И.: Само искам да добавя, че не е налице за обявяване на нищожност на обжалвания административен акт, тъй като същият е издаден от компетентен орган в реда на неговите правомощия, съобразно изискванията на закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В

СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: