

Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4401** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Т. Х. чрез ПРОЦ.П.. Д-Р Р. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от д-р Р. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, с вх. № 17787/10.05.2023 г.

Д-р Р. Х. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административна преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Д-р Р. Х. – Казусът е повече от тривиален. Ответникът по жалбата вече три години отказва да съобрази императивна норма на закона, а това е Параграф 9, ал.1 от Преходните и заключителните разпоредби на КСО. Въз основа, именно на тази императивна норма има константна съдебна практика. Не е необходимо представяне на осигурителни книжки, както се обосновава и възразява ответната страна. Във връзка с това, константната съдебна практика има поне десетина съдебни актове на ВАС. Съгласно чл.9, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на КСО, времето, което се зачита за трудов стаж и за трудов стаж при пенсиониране, положен до 31.12.1999 г., съгласно действащите тогава разпоредби, се признава за трудов стаж по настоящия КСО. Т.е., за зачитане на осигурителен стаж за цитираните периоди, не е необходимо представяне на осигурителна книжка и представените от жалбоподателя документи в това число надлежно оформена трудова книжка и официално удостоверение УПЗ и УП2 са напълно достатъчни. Предвид изложеното се налага изводът, че отказът на НОИ да признае за официален осигурителен стаж е материално незаконосъобразен и е в противоречие с нормата на чл.40, ал.1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. По тези съображения, ВАС съобразява, че първоинстанционния съд е постановил правилен съдебен акт. В кориците на делото има книжка, които са неотнормирани към казуса. Единственото, което е относимо, това е жалбата и трудовата книжка, както и УП 3. В нито един от тези текстове, ответникът не се позовава на императивната норма на закона. Моля да се отмени решението. Моля да постановите решение, с което да се признае на Д. И. Т. Х. общо - 17 г. и 4 месеца осигурителен стаж в Република България до 31.12.1999 г. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, като ще представя списъкът с разноски, ведно с писмените бележки.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесното решение. Административната преписка съдържа всички документи, които се съдържат в пенсионната преписка и са абсолютно относими към обжалваното решение, тъй като става въпрос за пенсия отпусната по Регламент № 883/2004 г., което предполага повече документи, включително и от унгарската страна. Ние твърдим, че наистина има периоди, за които не се изисква стажът да бъде с осигурителна книжка, но спорният период, който е 1996г. – 1999г., категорично изисква стажът да бъде удостоверяван не с трудова книжка, тъй като не е положен по трудово правоотношение, а с осигурителна книжка, тъй като лицето го е придобило в качеството на едноличен търговец. Такава книжка не е била представена и е извършена служебна проверка във фирменото досие на едноличния търговец. Било е установено, че липсват данни по декларация, която е задължителна за започването на осигурителната дейност. Липсват данни за предаване на ведомости, от където НОИ да вземе данните за осигуряването. Считаю, че спорният стаж трябва да се удостовери с осигурителна книжка. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля на основание чл. 78 от ГПК, да приемете искането за разноски за прекомерно.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: