

РЕШЕНИЕ

№ 3746

гр. София, 07.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11118** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 205, ал.5 от [Закона за предучилищното и училищното образование](#) /ЗПУО/.
Образувано е на основание постъпила жалба от А. Й. М. от [населено място], действащ лично и със съгласието на законните си представители Р. Р. М. – майка и Й. А. М. – баща, депозирана чрез адв. Я. П. от САК, против Заповед №160/21.10.2021 г. на Директора на 9-та Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“, [населено място], с която му е наложена санкция „преместване в друго училище“. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, с твърдение, че същият не отговаря на изискването за форма и съдържание, предвидено в чл.59, ал.2, т.4 АПК и чл.205, ал.2 ЗПУО, доколкото липсват митиви за налагане на санкцията. Твърди се, че актът не отговаря на изискванията на чл.68, ал.2 от Наредба за проиобщаващото образование, съгласно която в мотивита на заповедта следва да се посочат предприетите дейности за мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното му поведение, в случай, че такива са предприети, и причините те да не дадат резултат. С оглед приетите за нарушени разпоредби от ЗПУО се твърди, че в акта липсва посочване кога и с какви точно действия оспорваният е накърнил с поведението си авторитета и достойнството на учителите и служителите в гимназията. Липсват каквито и да е доказателства, че именно той е извършил деянието, за което е санкциониран. От описанието в заповедта следва извод, че конкретните действия са извършени от множество лица. Оспорваният счита, че в акта липсват каквито и да е фактически основания за посочване като нарушени разпоредбите на чл.60, т.5 и т.12 ЗПУО. От друга страна се

твърди, че в хода на производството са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, доколкото при изслушването на ученика не е присъствал социален работник, нито е изготвен социален доклад в нарушение на чл.15, ал.4 ЗЗДет. Изложени са доводи за създадена враждебна обстановка на проведеното редовно заседание на педагогическия съвет, крайно неподходяща за изслушване на непълнолетен. Твърди се, че предприетите действия за мотивация на ученика се състоят единствено в проведен разговор между него, родител, класен ръководител и педагогически съветник. Не е разработена програма за преодоляване на проблемното му поведение, не е работено конкретно с него за постигане на положителна промяна в модела му на поведение от настъпване на събитието до вземане на решението за налагане на наказанието. В жалбата са изложени и доводи за противоречие на оспорения акт с материалноправните разпоредби. Твърди се, че деянието за което е наказан, не е нито системно, нито тежко нарушение. Освен това административния орган не е изяснил причините и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, нито е доказана формата на вината на наказания. При определяне на наказанието не е взато предвид, че ученикът многократно е изразил съжаление за постъпката си, както и липсата на предишни провинения и конфликти със съученици и учители. Изложени са и доводи за нарушаване на принципа на съразмерност по чл.6, ал.5 АПК и несъответствие на оспорената заповед с целта на закона. По тези съображения, подробно мотивирани и доразвити в представени писмени бележки от процесуалния представителна жалбоподателя в хода на производството адв. В. Л. от САК се иска отмяна на оспорения акт. Не се претендират разноски.

Ответникът – Директора на 9-та Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“, грСофия в представен писмен отговор и в съдебно заседание, лично и чрез процесуалния си представител адв.Е. З. от АК – Шумен оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Подробни съображения за законосъобразност на оспорения акт са изложени в представени писмени бележки. Не претендира разноски.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, включително съдържащите се в изпратеното заверено копие на административната преписка. Приложен е Правилник за устройство и дейността на учебното заведение. На основание чл.15 ЗЗДет в проведеното на 02.03.2022 г. съдебно заседание е изслушан жалбоподателя. От ДСП „М.“ е представен социален доклад.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Не е спорно между страните, а това се установява и от представените по делото доказателства, че А. Й. М. е ученик в IXв клас на 9-та Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“ през учебната 2021/2022 година. Класен ръководител на този клас е била Светлана А., като със Заповед №103/04.10.2021 г. за класен ръководител е определена С. Й., до завръщане на титуляра. През предходната учебна година класен ръководител на оспорвания е била свидетелката Н. К. Г., учител по френски език, от показанията на която се установява, че през настоящата учебна година тя е класен ръководител на VIIIв клас. Същата установява, че на 23.09.2021 г. в голямото междучасие отишла в стаята на класа, на който е класен ръководител – VIIIв клас, където видяла на дъската нецензурен израз. Стъписала се и тогава видяла, че в стаята са и ученици от девети клас, които стояли, смеели се и се забавлявали. Когато отишла до бюрото там видяла

гофрета във формата на мъжки полов орган, сложена с бележка отстрани, на която било написано „За Н. от любимия ученик“, както и „Това е нещо, което щях да ви подаря на екскурзията в Р.“. Свидетелката не си спомня точно какво е било написано на бележката, тъй като според нея ситуацията била абсурдна, поради което тя я скъсала и я изхвърлила в кошчето, като гофретата върнала на учениците от девети клас, изтрила дъската и продължила часа си. След това информирала класния ръководител на учениците от девети клас. Твърди, че е написала доклад, но такъв не е представен в административната преписка. На проведения педагогически съвет разбрала цялата ситуация и тогава разбрала, че инициатор е А. М.. Заявява, че в деня на случката всички ученици, с изключение на А., са ѝ се извинили, написали са ѝ съобщения във Вайбър колко съжаляват, а след това са ѝ донесли цветя и бонбони. От А. нямало нищо, нито извинение, нито нещо друго. Заявява, че А. ѝ се е извинил едва на педагогическия съвет, но с половин уста. Според свидетелката през миналата учебна година е имало напрежение между нея и А., но не демонстративно. Само в определени ситуации е изказвал мнение, с което е оспорвал нейното, като ѝ е правил забележки за допуснати грешки. Той по принцип е бил приказлив, което според нея е било проблем, както и това, че е правил коментари по повод нейни изказвания. Не е получавала сигнали за проявявано проблемно поведение спрямо други учители и ученици. Според свидетелката А. е бил среден ученик, ното от най-добрите, нито от най-лошите, като в определени моменти се е стараел, но доколкото през по-голямата част от времето обучението е било онлайн, преценката не може да бъде достатъчно обективна.

От съдържащите се в административната преписка доказателства е видно, че на 24.09.2021 г. класният ръководител на IXв клас е депозирал доклад до Педагогическия съвет и до Директора на училището за налагане на санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“ по отношение на А. М. и още двама ученици от същия клас. Като мотиви за налагане на санкцията е посочено, че на 23.09.2021 г. е накърнил с поведението си авторитета и достойнството на учител от гимназията и е нарушил противоепидемичните мерки в условията на Ковид-19. Като предприети дейности по мотивация на ученика и преодоляване на проблемното му поведение е посочено: разговор с родители, с класен ръководител, с ръководството на гимназията, среща с педагогическия съветник. По делото липсва посоченото в преписката писмо изх. №82/24.09.2021 г., с което се твърди, че родителите са уведомени за започналата процедура по чл.204 ЗПУО, но доколкото няма спор по този въпрос, а и майката е присъствала на изслушването на ученика на 27.09.2021 г., то съдът приема, че същата е била редовно уведомена.

В представената от ответника административна преписка се съдържа писмо, изх. №88/24.09.2021 г., адресирано до директора на Дирекция „Социално подпомагане“, [населено място] – С. рангелова. Със същото е уведомена, че на основание чл.204, ал.1 ЗПУО е открита процедура по налагане на санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“, съгласно чл.199, ал.1 ЗПУО на А. Й. М., ученик в 9в клас, живущ в [населено място] на посочен адрес в[жк]за допуснато нарушение – неуважително отношение към учител, което е неизпълнение на задълженията на ученика според чл.69, т.5 и т.12 от Правилника за устройството и дейността на гимназията. Посочено е, че изслушването на ученика ще се проведе на 27.09.2021 г. от 11,30 ч., като до момента като превантивна мярка е проведен разговор с класния ръководител. Това писмо е оспорено от процесуалния представител на жалбоподателя в първото

проведено по делото съдебно заседание, като по негово искане е открито производство по чл.193 ГПК, относно датата на издаването му – 24.09.2021 г. От представените от ответника доказателства във връзка с оспорването се установява, че писмото е регистрирано по пореден номер в Дневника ЕДСД, воден в училището, на съответната дата 24.09.2021 г. Същото е изпратено на тази дата на имейл на ДСП – М., в който е посочено, че се отнася за А. Й.. Въпреки че от ДСП-М. не са представени доказателства за получаването му, каквито са изискани от съда, съдът приема, че от събраните в тази насока доказателства се установява, че на 24.09.2021 г. е изготвено посоченото писмо №88 и същото е изпратено до ДСП – М. по електронен път. Предвид това следва да бъде ценено като доказателство по делото.

Видно от представения Протокол №2/27.09.2021 г. на тази дата А. М. е изслушан от директора на гимназията, в присъствието на майката, класния ръководител и педагогическия съветник. В обясненията си ученикът е заявил, че по негова идея, продиктувана от отказа на класния му ръководител да участва в лагера в Р., заедно с други посочени ученици, са закупили гофрета /фалос/. Бележката е написана от И.. Изглеждало му интересно и не толкова обидно. В протокола е отразено и мнението на родителя и мнението на педагогическия съветник. Последната е заявила, че е разговаряла с класа и А. доблестно си е признал. Според нея умисъл има, но явно не си е давал сметка какви ще са последствията, явно не му достига житейски ресурс за реална оценка на ситуацията. Според мнението на директора, това е организиран и осъзнат акт. Направена е демонстрация пред клас, където е уронен престижа и достойнството на учителя. Явно това е неговото отмъщение за лагера.

Със Заповед №84/29.09.2021 г. на основание чл.259, ал.1 ЗПУО директора на 9-та Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“ е определил шестима ученици от 9в клас, включително и А. М., с които да се провеждат дейности от общата подкрепа за целите на превенцията и преодоляване на проблемното поведение в личностно развитие, насочени към екипна работа между ученик, родители и педагогически специалисти в неучебно време, вкл. през ваканциите, и усвоява и ред за тяхното провеждане. Като вид дейности са посочени разговори между учениците и класния ръководител и индивидуални консултации с педагогическия съветник. Като начало на осъществяване на дейността е посочена дата 07.10.2021 г., а като крайна дата – 07.11.2021 г. Посочено е, че до 10.10.2021 г. следва да бъдат внесени писмени доклади с информация за резултатите от класния ръководител и от педагогическия съветник. Доколкото със Заповед №103/04.10.2021 г. С. Й., педагогически съветник е определена за класен ръководител на 9в клас, доклад е представен само от нея на 13.10.2021 г. В същия е посочено, че на учениците, включително на А. М. е оказана обща подкрепа за целите на превенцията и на преодобяването на проблемното им поведение, с цел въздействие върху вътрешната им мотивация. Тази подкрепа е отчела достатъчно силна мотивация за корекция на поведението, която е необходима за положителна промяна. Посочено е, че резултатите са задоволителни. Препоръчано е учениците да имат периодични посещения при педагогическия съветник при наличие на желание от тяхна страна и съгласие на родителите.

Със Заповед №126/11.10.2021 г. педагогическият съветник е определен за лице, което да представи обстоятелствата, свързани с извършения нарушения от шестимата ученици от 9в клас, включително и А. М., на редовно заседание на педагогическия съвет /ПС/ на 13.10.2021 г.

Видно от приложения по преписката Протокол №1/13.10.2021 г., на тази дата е

проведено заседание на ПС, на което са присъствали 61 учители. По т.1 от дневния ред е предвидено изслушване на ученици и налагане на санкция. На заседанието е присъствал А. М. и майка му, които са изслушани. След изслушването ръководството е предложило на А. М. да се наложи санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. В протокола е посочено, че господин В. Г. е предложил санкция „преместване в друго училище“. Мотивите му за това не са отразени в протокола. След проведено гласуване за двете предложени санкции за санкцията „преместване в друго училище“ „за“ са гласували 53 учители, а „против“ – 8 учители. По отношение на протокола следва да се отбележи, че в същия не са възпроизведени изказванията и въпросите на участниците в заседанието, а същите са преразказани съкратено от съставителя му.

Със Заповед №160/21.10.2021 г. Директора на 9-та Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“, е наложил на А. М. санкция „преместване в друго училище“ за неизпълнение на задълженията му, определени в ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и Правилника на устройството и дейността на гимназията. В мотивите е посочено, че ученикът е извършил нарушение на чл.68, т.3 и чл.69, т.5 и т.12 от правилника, като по негова идея, заедно с още двама ученици са закупили гофрета с формата на фалус с немерението да я подарят на госпожа Н. Г., бивш техен класен ръководител през учебната 2020/2021 г. Същите, заедно с още трима ученици от техния клас отишли през голямото междучасие в класната стая на VIIIв клас и оставили подаръка на бюрото на учителката. Там А. продиктувал на И. текст на бележка с обръщение към госпожа Г. от негово име, в която се казвало, че подаръкът е от него и ѝ го подарява сега, тъй като не е бил включен в групата ученици, почивали в Р. през лятото. Всичко това се е случило пред учениците от VIIIв клас, на които г-жа Г. преподава френски език и е класен ръководител. В заповедта е посочено, че санкцията е в сила до края на учебната 2021/2022 година. Няма данни на А. марчев да е връчена издадената заповед. Същата е получена от майка му на 03.11.2021 г.

Изслушан в съдебно заседание, проведено на 11.03.2022 г., по реда на чл.15, ал.1 ЗЗДет в присъствието на майка му, ученикът А. М. разказва за случая, като заявява, че идеята за това е възникнала спонтанно. Тези гофрети по това време били доста модерни за хора на тяхната възраст. Продавали се в магазин, в близост до училището. Групово решили да закупят такава гофрета и да я подарят на госпожа Г.. Идеята им била да си направят шега с госпожата, не и да я засегнат. Заявява, че подов за решението от негова страна било субективното отношение на г-жа Г. към него през миналата учебна година относно оценяването и преподаването, както и че не го взела на екскурзията ва Р. през лятото. Не разбира защо на всички останали е наложено по-леко наказание от неговото. Заявява, че след случая се чувства добре и с учителите, и с учениците, и с учебния материал.

За установяване на относими към спора факти са събрани и гласни доказателства. Св. Н.-Пириндеева, зам.-директор по учебната дейност установява как е протекла процедурата по налагане на санкцията. Не е сигурна дали процедурата е започнала по писмен доклад на г-жа Г., но е сигурна, че е имало устен такъв. Заявява, че на ПС останалите ученици са посочили А. като инициатор на събитието, което той потвърдил при изслушването си на ПС. Няма информация за неприятности между класния ръководител и А. през предходната учебна година, както и за друго неприлично поведение от негова страна преди тази случка. Свидетелката подробно обяснява защо, след като класният ръководител е предложил санкция

„предупреждение за преместване в друго училище“ на ПС е взето решение за налагане на по-тежка такава. Потвърждава, че при изслушването на А. на 27.09.2021 г. и на 13.10.2021 г. социален работник не е присъствал.

Като свидетел на ответника е допуснат и разпитан и М. З., старши учител по философия и гражданско образование и педагогически съветник в гимназията, присъствал на ПС на 13.10.2021 г. Относно поведението на А. на ПС свидетелят заявява, че през цялото време на изслушването ученикът е бил притеснен, разстроен, развълнуван, стресиран, говорел много тихо в началото. Дадена му е възможност да изкаже своето мнение, след което му били задаване допълнителни въпроси от учителите, тъй като не всички го познавали и това им помагало по-късно в решението как да гласуват. Според свидетеля му е давана възможност да се изкаже. Заявява също, че на заседанието на ПС А. се е извинил на госпожата, като не си спомня дали е бил прекъсван от учителите. Той лично е гласувал за „преместване в друго училище“.

За установяване на проведеното изслушване на заседанието на ПС като свидетел е допусната и разпитана и майката на А.. Според показанията на същата след задаваните въпроси той отговарял кратко и ясно. Няма възможност да се изкаже, тъй като често бил прекъсван от учителите по време на изслушването. Голяма част от учителите били непознати за А., но никой от тях не се представял преди да му заведе въпрос. Освен това учителите му казвали, че не съжалява за извършеното. Даже когато тръгнал да се извинява на г-жа Г. една от учителките казала как има наглостта да я погледне в очите и да се извини. Според свидетелката синът ѝ е бил изключително притеснен, като в нито един момент не се е смеел. Заявява, че и на нея не е била предоставена възможност да изкаже мнението си в цялост. Според нея на изслушването имало само обвинения с някакъв тон, нищо ново като факти.

В представения по делото на основание чл.15, ал.6 ЗЗДет социален доклад, изготвен от социален работник в в ЗД към ДСП- М., съгласуван от началника на одеа и подписан от Директора, е изразено становище, че с оглед извършеното социално проучване ОЗД – М. е на мнение, че в интерес на детето е обучението му да се извършва в условия, осигуряващи му физически, психически и емоционален комфорт. Според доклада ученикът е извършил спонтанна постъпка, за която съжалява. И А. и родителите му изразяват желание той да продължи образованието си в тази гимназия, където има подкрепата на съучениците си.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като депозирана от адресат на неблагоприятен за него административен акт, подлежащ на съдебен контрол и в срока по чл.149, ал.1 АПК. Установи се от представените доказателства, че ученикът не е уведомен лично за издадената заповед, а същата е получена от майка му на 03.11.2021 г. Жалбата е постъпила в съда на 02.11.2021 г., при което е спазен предвидения в чл.149, ал.1 АПК срок.

Разгледана по същество жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената в настоящето производство заповед е издадена от компетентен орган – Директора на 9-та Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“, [населено

място], в кръга на неговите правомощия, съгласно разпоредбата на чл.203, ал.1 ЗПУО и в сроковете по чл.205, ал.1 ЗПУО.

Оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма. Като административен акт, заповедта следва да отговаря и на общото изискване за форма и съдържание, предвидено в нормата на чл.59, ал.2 АПК, както и на това, разписано в специалното правило на чл.205, ал.2 ЗПУО, а именно, че същата следва да съдържа вида на санкцията, срок и мотивите за налагането ѝ. Също така следва да отговаря и на разпоредбата на чл.68, ал.2 от Наредба за приобщаващото образование, а именно в мотивите да се посочат предприетите дейности за мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното му поведение, в случай, че такива са били предприети, и причините те да не дадат резултат.

В случая оспорената заповед съдържа изискуемите от разпоредбата на чл.205, ал.2 реквизити, но не отговаря напълно на изискванията на чл.68, ал.2 от Наредбата за приобщаващото образование. Това е така, тъй като в акта е посочено само че е издадена заповед за предприемане на дейности по мотивация на ученика за преодоляване на проблемното му поведение и видовете дейности по същата, но не е посочено, че тези дейности не са дали резултат и какви са причините за това. Вярно е, че мотивите на акта могат да се съдържат и в друг издаден в хода на производството документ, на който издателят на акта да се е позовал. В случая в тази насока такъв документ, установяващ че предприетите дейности не са дали резултат и какви са причините за това не се съдържа в преписката. В изготвения в тази насока доклад на педагогическия съветник от 13.10.2021г. е посочено, че оказаната психологическа подкрепа отчита достатъчно силна мотивация за положителна промяна, водеща към личностно израстване, като резултатите са задоволителни. В тази връзка, съдът намира, че не е спазено изискването за форма на административния акт. По силата на чл.146, т.2 АПК този порок е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

Настоящият състав констатира, че при издаване на акта не са спазени и административнопроизводствените правила.

Процедурата за налагане на санкции по реда на ЗПУО е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" (чл.199 – чл.207), както и в Наредбата за приобщаващото образование. Съгласно чл.204 ЗПУО за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл.199, ал.1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл.199, ал.1, т.3-5 и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си. Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование (чл. 204,

ал. 5 ЗПУО).

В Глава Трета "Условия и ред за налагане на санкции на учениците" от Наредба за приобщаващото образование се съдържат правилата за провеждане на административното производство по издаване на заповед за налагане на санкция на ученик.

Съгласно чл.64 от посочената Наредба, директорът на училището задължително писмено уведомява родителя или съответното лице по чл.60, ал.1 или 2 за откриването на процедура по налагане на санкция, а в случаите на налагане на санкция "предупреждение за преместване в друго училище", "преместване в друго училище" или "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" - и съответните териториални структури за закрила на детето. В уведомлението по ал. 1 се посочват извършеното от ученика нарушение и условията по чл.60, ал.1 и чл.65, ал.2, при които родителят или определеното лице по чл.60, ал.2 може да участва в процедурата по налагане на санкцията. Съгласно чл.64, ал.3 от Наредбата връчването на уведомлението по ал. 1 се извършва от служител на училището, по пощата или чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на родителя или на лицето по чл.60, ал.2. Съобщаването по ал.1 може да се извърши и на посочен от родителя или лицето по чл.60, ал.2 електронен адрес, като в този случай връчването се удостоверява с копие от електронния запис за това. Чл. 65, ал. 1 от Наредбата предвижда, че преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл.15, ал.4 ЗЗДет.

Съдът прие за установено, че за започналото производство е била уведомена майката на ученика. Прие са за установено, че до Директора на ДСП-М., където е адресът на ученика (чл.204, ал.1 ЗПУО), е изпратено писмо изх. №88/24.09.2021 г. В това уведомление обаче не е описано нарушението, което е прието за извършено от ученика. Посочено е само, че се касае до неуважително отношение към учител, но в какво се изразява същото не е конкретизирано. В уведомлението е посочено, че изслушването на ученика ще се проведе на 27.09.2021 г. Установи се от приложения към преписката протокол, че на това изслушване не е присъствал социален работник, в съответствие с чл.15, ал.4 ЗЗДет. нито е изготвен социален доклад. Що се отнася до проведеното заседание на ПС на 13.10.2021 г., на което ученикът отново е бил изслушан, за това изслушване не се твърди изобщо ДСП да е уведомявана и съответно също не е присъствал представител, който да изрази становище или да представи социален доклад. Следователно нарушена е разпоредбата на чл.15, ал.6 ЗЗДет, съгласно която "при всяко дело съдът или административният орган уведомява Дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, Дирекция "Социално подпомагане" изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад".

Неспазването на посочените изисквания е довело до нарушаване правата на

непълнолетния, действащ чрез законния си представител. Съгласно чл.2, ал.1 от Конвенцията за правата на детето, приета от Общото събрание на ООН, в сила за Република България от 03.07.1991 г., държавата е длъжна да зачита и да осигури правата, предвидени в Конвенцията на всяко дете, в пределите на своята юрисдикция, без каквато и да е дискриминация. Съгласно чл.3, ал.1 от Конвенцията, ръководещи са висшите интереси на детето и същите следва да се преценяват конкретно във всяко едно административно или съдебно производство. Изискванията на цитираните разпоредби в случая не са спазени, което е съществено процесуално нарушение и също води до извод за отмяна на оспорената заповед.

Освен това нормата на чл.199, ал.1 ЗПУО изрично сочи, че санкциите на учениците се налагат по преценка на административния орган, след спазване на предвидената в закона процедура, тогава когато са изчерпани останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. В случая, както се прие по-горе, е издадена заповед №84/29.09.2021 г. за провеждане дейности от общата подкрепа за целите на превенцията и преодоляване на проблемното поведение в личностно развитие, насочени към екипна работа между ученик, родители и педагогически специалисти в неучебно време, вкл. през ваканциите и условия и ред за тяхното провеждане с начало на осъществяване на дейността 07.10.2021 г. и край 07.11.2021 г. Видно от доклада на педагогическия съветник от 13.10.2021 г., т.е. в началото на дейността, оказаната психологическа подкрепа е отчела достатъчно силна мотивация за положителна промяна, водеща към личностно израстване, като резултатите са задоволителни. В тази връзка е препоръчано посещенията при педагогическия съветник да продължат. Вместо да изчака да изтече срока на дейностите по подкрепа, който сам Директора е бил определил, за да прецени резултатите от това, педагогическия съвет, на който са изслушвани учениците и е взето решение за налагането на санкция, както и самата санкция са наложени преди да е изтекъл същия, което е още едно нарушение, водещо до извод за незаконосъобразност на оспорената заповед. Това е така, тъй като разпоредбата на чл.199, ал.1 ЗПУО предвижда, че санкциите могат да се наложат след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. В тази връзка може да се направи извод, че заповедта за подкрепа е издадена формално и само с цел да се спази процедурата, не и за да се постигнат очакваните резултати.

Следва да се отбележи, че ЗПУО не съдържа разписани конкретни хипотези, при наличието на които се прилагат различните санкции по чл.199, ал.1 ЗПУО. В чл.201, ал.2 ЗПУО е предвидено, че видът на санкцията се определя, като се отчитат причините и обстоятелствата при извършване на нарушението, видът и тежестта му, както и възрастовите и личностните особености на ученика. Съгласно чл.204, ал.5 ЗПУО, конкретните условия и ред за налагане на санкциите по чл. 199 се определят с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование, а той се определя с Наредбата за приобщаващо образование, съгласно чл.1, ал.1 от същата. Съгл. чл.66 от Н., класният ръководител и/или педагогическия съвет обективно преценяват и

предлагат на директора санкцията, като вземат предвид тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено. Според разписаното в ЗПУО и Н./към която законът препраща/, вида на санкцията се преценява, като няма разписани конкретни хипотези на нарушения, при които се налагат точно определени наказания, т. е. има оперативна самостоятелност на органа. Следователно, според ЗПУО и Н. органа действа при оперативна самостоятелност при определяне на санкцията. В случая както Педагогическия съвет, предложил налагане на санкцията „преместване в друго училище“, така и Директора, наложил санкцията с оспорената заповед не са извършили преценка на всички обстоятелства, посочени в чл.201, ал.2 ЗПУО в нарушение на тази разпоредба, както и на общата разпоредбата на чл.35 АПК, която изисква административният акт да бъде издаден след като се изяснят всички факти и обстоятелства от значение за случая. При налагане на процесната санкция компетентният орган се е ограничил само до преценка на вида и тежестта на нарушението, което и по разбиране на настоящият съдебен състав като деяние представлява тежко нарушение по смисъла на чл.200, ал.4 ЗПУО. Законодателят не е дал дефиниция на понятието "тежко" нарушение, като е предоставил тази преценката на органа с оглед на голямото разнообразие от възможни нарушения на учениците. Преценката за това дали едно нарушение е тежко, тъй като е оценъчно понятие, се извършва с оглед на въздействието, което нарушението на задълженията на ученика по чл.199, ал.1 ЗПУО има върху правата и ценностите, защитими от правото. С приетото за извършено деяние, описано в оспорената заповед, ученикът безспорно е накърнил авторитета и достойнството на госпожа Г. в нарушение на разпоредбата на чл.68, т.3 от Правилника за дейността на гимназията. За преценка на нарушението като тежко са взема предвид и факта, че същото е извършено пред по-малки ученици, на които госпожата е класен раководител. Но при преценка на съответната му санкция не са изследвани и не са взети предвид причините и обстоятелствата при извършването му, както и възрастовите и личностните особености на ученика. Липсва такава преценка както в протокола от проведеното заседание на Педагогическия съвет, така и в оспорената заповед. Не са събирани доказателства за цялостното поведение на ученика, а в хода на процеса се установи, че същия не е имал други прояви на неприлично поведение и не е имало сигнали за такова както от учители, така и от ученици. В тази насока са и свидетелските показания на госпожа Г.. Следователно, както е прието и в социалния доклад, касае са до инцидентна спонтанна постъпка на ученик, който по принцип е с нормално поведение на ученик в тази възраст. Като не е извършена преценка на всички факти и обстоятелства от значение за случая е нарушен и принципът за съразмерност, уреден в чл.6, ал.5 АПК. В Раздел III на ЗПУО са дефинирани целите на предучилищното и училищното образование. В чл.5, ал.1 е посочено, че основна цел на предучилищното и училищното образование е интелектуално, емоционално, социално, духовно-нравствено и физическо развитие и подкрепа на всяко дете и на всеки ученик в съответствие с възрастта, потребностите, способностите и интересите му. В Наредба за приобщаващото образование нормата на чл.3, ал.1 казва, че приобщаващото образование е процес на осъзнаване, приемане и подкрепа на

индивидуалността на всяко дете или ученик и на разнообразието от потребности на всички деца и ученици чрез активиране и включване на ресурси, насочени към премахване на пречките пред ученето и научаването и към създаване на възможности за развитие и участие на децата и учениците във всички аспекти на живота на общността. От доказателствата по делото, включително от обясненията на ученика, дадени в съдебно заседание, от представения по делото социален доклад, от установеното цялостно поведение на ученика по време на проведеното производство и след това става ясно, че същия е осъзнал стореното, извинил се е на госпожата и съжалява за извършеното, което е инцидентна проява в поведението му. Предвид това наложеното с обжалваната заповед наказание явно не съответства на извършеното, не постига целите на ЗПУО и Наредбата за приобщаващо образование, не е съобразено с интелектуалното, емоционално, социално, духовно-нравствено и физическо развитие на детето, каквато несъмнено е А. М. по смисъла на чл.2 ЗЗДет. и би довело до поставяне на пречка за по-нататъшното му образование. По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че оспорената в настоящото производство заповед следва да бъде отменена. Предвид липсата на направено искане за присъждане на разноски от страна на оспорващия съдът не дължи произнасяне в тази насока. Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, Второ отделение, 52 състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ Заповед №160/21.10.2021 г. на Директора на 9-та Френска езикова гимназия „А. Д. Л.“, [населено място], с която на А. Й. М. от [населено място], ученик в IXв клас, е наложена санкция „преместване в друго училище“. Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: