

РЕШЕНИЕ

№ 7534

гр. София, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5287** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на Л. Е. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес-С., [улица], ет. 5, кант. 9, чрез адв. П. А., срещу Заповед № ЧР-01-246 / 12. 05. 2022 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата, се излагат съображения, за незаконосъобразност на акта, поради липсата на мотиви и поради несъразмерност. Сочи се, че титуляра на заеманата по заместване длъжност, впоследствие отново е назначен на друга длъжност. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт. Претендира се присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, съобразно чл. 38 от ЗА.

Ответникът – главния секретар на Министерство на правосъдието, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение с писмените бележки, като представя и списък на разноските.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № ЧР-01 -329 / 24. 11. 2021 г. (стр. 7) на министъра на правосъдието, е назначена Л. С. на длъжността „началник отдел” на отдел „Обществени поръчки“ в Дирекция „Управление на собствеността“ в Министерство на правосъдието, до завръщането на титуляра – Й. К. Т. – Д..

Със Заповед № ЧР-01 -245 / 12. 05. 2022 г. (стр. 16) на главния секретар в Министерството на правосъдието, е прекратено временното преназначаване на Й. К. Т. – Д. на длъжността „директор“ на Дирекция „Управление на собствеността“ в Министерство на правосъдието, считано от 16. 05. 2022 г., като е предвидено Й. Д. да заеме предишната си длъжност „началник отдел“ на отдел „Обществени поръчки“ в Дирекция „Управление на собствеността“ в МП.

Със Заповед № ЧР-01 -246 / 12. 05. 2022 г. (стр. 14) на главния секретар в Министерството на правосъдието, е прекратено служебното правоотношение на Л. С., поради завръщането на замествания служител, считано от 16. 05. 2022 г. Заповедта е връчена на 18. 05. 2022 г.

С жалба от 01. 06. 2022 г. е оспорена горепосочената заповед по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – главния секретар на МП, на който са делегирани правомощията на органа по назначаването, в съответствие с чл. 6, ал. 2 от ЗДСл, видно от представената (стр. 15) Заповед № ЛС-04-34 / 17. 01. 2022 г. на министъра на правосъдието.

Съдът намира за неоснователни доводите, за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Съгласно чл. 103, ал. 1, т. 7 от ЗДС, служебното правоотношение се прекратява поради завръщане на замествания държавен служител.

В конкретния случай е безспорно, че Л. С. е била назначена по заместване, на основание чл. 15 от ЗДС, до завръщане на титуляра - Й. К. Т. – Д..

Безспорно е също така, че временното преназначаване на Й. К. Т. – Д., на длъжността „директор“ на Дирекция „Управление на собствеността“ в МП, е прекратено със Заповед № ЧР-01 -245 / 12. 05. 2022 г. на главния секретар в Министерството на правосъдието, считано от 16. 05. 2022 г., от която дата е прекратено и служебното правоотношение на жалбоподателката.

При това положение безспорно са налице законовите предпоставки за прекратяване на служебното правоотношение на С., тъй като същата е назначена по заместване, до завръщането на титуляра, а титуляра – Й. Д., се завръща да заеме предходната си длъжност – началник отдел, в изпълнение на Заповед № ЧР-01 -245 / 12. 05. 2022 г. на главния секретар в МП.

Съдът намира, че не е налице нарушение на принципа на съразмерност, каквито доводи са изложени в жалбата, тъй като органът по назначението има правото да прекрати служебното правоотношението без наличие на специално основание, след като титуляра се завръща на заеманата длъжност, като това не е превратно упражняване на правомощия.

В тази връзка са неоснователни и доводите, че титуляра впоследствие, след завръщането си, е преназначен на друга длъжност.

Видно от докладна записка № 91-00-128 / 31. 05. 2022 г. на главния секретар до министъра на правосъдието (стр. 47) Й. Т. – Д. е била временно преназначена на длъжността „директор“ на Дирекция „Управление на собствеността“ в МП, считано от

28. 11. 2019 г., но не повече от 4 години. Съгласно същата докладна записка, Й. Д. отговаря изцяло на изискванията за заемане на тази длъжност, съобразно разпоредбите за провеждане на конкурентен подбор, поради което е предложено нейното назначаване.

Със Заповед № ЧР-01-260 / 02. 06. 2022 г. на министъра на правосъдието, Й. Т. – Д. (стр. 49), е преназначена от длъжността „началник на отдел“ на длъжността „директор“ на Дирекция „Управление на собствеността“ в МП.

Фактът, че Й. Д., впоследствие е преназначена на друга длъжност, не се отразява на законосъобразността на издадения акт за прекратяване на служебното правоотношение на С.. Безспорно са изпълнени законовите предпоставки за това – назначаване на служител за определен срок по заместване и завръщането на титуляра. Видно е, че самата Д. е била назначена на друга длъжност за определен срок и това преназначаване е прекратено, поради което същата е следвало да се завърне на заеманата преди това длъжност. Преназначаването ѝ 20 дни по късно за титуляр на длъжността „директор“ на Дирекция „Управление на собствеността“ в МП е вследствие извършения конкурентен подбор и няма отношение към прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателката.

В случая не са налице доказателства за превратно упражняване на властнически правомощия, каквито биха били налице ако примерно след прекратяване на правоотношението със С., на същото място е назначено друго лице, различно от титуляра на длъжността.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

В жалбата е направено и искане за възстановяване на жалбоподателката на заеманата преди уволнението длъжност. Искането за възстановяване на заеманата от нея преди уволнението длъжност е процесуално недопустимо. Съгласно разпоредбата на чл. 122, ал. 1 ЗДСл при отменяне на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение от органа по назначаването или от съда държавният служител се възстановява на предишната длъжност, ако се яви в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на административния акт или на съдебното решение. Следователно, правото на С. да иска възстановяване на заеманата длъжност е последица от евентуалната отмяна на оспорената заповед и настъпва при осъществяване на предвидените в ЗДСл предпоставки, без да е необходимо произнасяне от страна на съда.

При този изход на спора, ще следва жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, да заплати на ответника направените разноски, но такова искане е направено след приключване на устните състезание, едва с представените на 07. 12. 2022 г. писмени бележки. Съгласно т. 11 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, претенцията за разноски по чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. При това положение искането за присъждане на разноски на ответника, следва да се отхвърли.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Л. Е. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № ЧР-01-246 / 12. 05. 2022 г. на главния секретар на Министерство на правосъдието, за прекратяване на служебното правоотношение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Л. Е. С. за възстановяването ѝ на заеманата преди уволнението длъжност.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: