

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5910** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Т. И. – редовно уведомен, не се явява за него адв. И. с приложено пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ МП – редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпила по факс молба от ответника, с която заявява, че в случай на невъзможност за лично явяване, възразява да бъде даден ход на делото, като посочва други административни дела по описа на АССГ, водени от същото лице срещу същият ответни за получени обезщетения за това, че за същия период, ищецът е лишен от медицинско обслужване. В молбата са посочени адм. д. № 9007/2017 г., адм. д. 8677/2020 г. и адм. д. № 3113/2021 г., като се изисква да бъде извършена служебна проверка на посочените дела и предвид това възразява срещу допустимостта на исковата претенция. Алтернативно, ако бъде даден ход на делото, поддържа писмения отговор.

За СГП – прокурор С..

Адв. И. – Решенията по тези дела са налични на сайта на АССГ. Ответникът прави на практика отвод, че вече има постановено решение по същото дело със същия предмет. Аз твърдя, че това не е така. Не е това предметът на спора, категорично няма съвпадение на исковите по тези дела и по настоящото. Разбира се, че има покриване на иския период, защото самият иск е по реда на част 7 ЗИНЗС, т.е. за вреди, които са причинени когато ищецът е пребивавал. Това е стандартно възражение, което се

прави по всички дела и което до сега никога не е било уважавано от съдия в АССГ. Да се даде ход на делото. Това, че процесуалният представител на ответника е ангажиран служебно, както знаете по ГПК, чл. 142 и следващи, не е основателно. Макар и да е подсъден процеса на АССГ, това на практика е граждански процес за вреди, имаме преклузиите по чл. 131 и следващи от ГПК. Ако са считали, че могат да правят възражение, да са ги представили тези доказателства, а не сега да бавят процеса. Вие сте им указали много подробно каква е доказателствената тежест и какво трябва да представят. Чл. 284, ал. 3 ЗИНЗС, пише, цитирам: „Задължава специализираните органи по изпълнение на наказанията да предоставят информация от значение за правилно постановяване на фактите по делото. В случай на неизпълнение съдът може да приеме за доказани съответните факти.“ Така, че не виждам по каква причина сега се блокира процеса.

СЪДЪТ намира на този етап, че няма основания да се приеме наличие на идентичност на делата, следва да се извърши допълнителна проверка, като в момента не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в определение за насрочване на делото от 14.12.2023 г., от предишния съдия докладчик е посочен предметът на делото, искова молба от Х. Т. И. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ МП за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 11 160 лв., претърпени в периода 15.02.2017-30.01.2020 г., когато по време на престоя му в СЦЗ е бил лишен от медицинско обслужване, като се претендира и законната лихва от момента на преустановяване на деликта на 31.01.2020 г. /присъдата е изпълнена и ищеца излиза на свобода/ до заплащането на присъденото обезщетение, заедно с платената държавна такса. Правят се доказателствени искания да се представи медицинското досие на ищеца с копие за същия. Със самата искова молба се представят три броя епикризи; медицинско свидетелство; експертно решение на ТЕЛК към Центъра за психично здраве и искане за образно изследване; длъжностна характеристика на Директор на медицински център в затвора и един брой разпечатка от визуализация на съобщението.

Адв. И. – Искам да обърна внимание, че те не са оспорени в преклузивният срок по чл. 131 ГПК. Относно медицинското досие, искам да обясня, че това е едно досие където събират всички относими към медицинското обслужване на съответния лишен от свобода документи. Релевантните документи съм ви ги представил. Медицинското досие го има по другите дела и може да бъде приложено служебно, но няма смисъл от това нещо защото, ние твърдим отрицателни факти, че не са направени профилактични прегледи, че не са направени имунизации, какво ще помогне досието само по себе си. Смисълът на това искане е ако имат някакви възражения срещу това, някакви документи приложени към медицинското досие, да ги приложат с отговора на исковата молба, но те нищо не представят и няма смисъл да се губи време със събирането на една папка, която ще има медицински документи, но те няма да са относими към предмета на спора. Те досега са имали едномесечен срок, дали сте им

срок, има преклузия и няма никаква причина да им даваме нов срок за представяне на доказателства. Само, за да могат още веднъж да имат възможност да докажат неща, които са могли да докажат. Освен това, това медицинско досие седи при тях, то не седи при мен, какво е пречило на юрисконсулта досега да го издири по други дела, освен това обикновено по делата се прилага препис от него, защото самият оригинал се съхранява в ГДИН.

ДОКЛАДВА постъпила молба по факс от ответника на 12.02.24 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от юрк. М., която на първо място прави възражение за недопустимост на иска, поради наличие на влязло в сила определение, като цитира дело № 3152/2023 г. По този въпрос се е развило частно производство, изчистен е този въпрос за допустимостта, не е налице недопустимост поради това прекратяване на дело № 3152/2023 г. Сега се навеждат други дела.

Адв. И. – Те могат да наведат още петдесет дела. Ние ще ги проверяваме всичките, без те да са представили доказателства. Ами вие тогава ще си губите времето още месеци наред.

ДОКЛАДВА, че с писмения отговор се оспорва исковата молба като неоснователна по основание и размер, твърди се че не е налице нарушение на чл. 3 ЗИНЗС. Твърди се, че е предоставено медицинско обслужване на ищеца, цитира се, че е извеждан за лечение в Медицинския институт на МВР, посочват се заповеди, прави се доказателствено искане, да се изготви служебен препис, представените с отговора на ответника писмени документи по адм. д. № 3152/2023 г. на АССГ.

Адв. И. – Това административно дело е приключило и отдавна оригиналът е в ГДИН. Всичките други дела, които ги цитират всъщност са номера на дела по различни инстанции, по един и същи иск.

ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя от 22.12.23 г. , на основание чл. 143, ал. 3 ГПК с изразено становище по отговора на исковата молба на ответника.

На въпрос на съда относно уточнение, тъй като в исковата молба се посочва като основание на иска, незаконосъобразната дейност на ответника, това че не е провел профилактични прегледи и контролни прегледи ли? Съдът запита ищецът дали с посочване на чл.140 ЗИНЗС има предвид контролните прегледи, които не са направени по повод тези прегледи в Медицинския институт?

Адв. И. – Нека да обясня, още към момента на постъпването на ищеца в затвора 15.02.2017 г. е констатирано с удостоверение на затворническата болница, че страда от хепатит. В продължение на две години не го лекуват и имаше едно бездействие там и предявихме иск по част VI ЗИНЗС. АССГ ги осъди и те трябваше да започнат лечение. По време на престоя в затвора не се провежда това лечение, но това не е предмет на настоящия спор. Става въпрос, че започват някакви диагностики докато е в затвора, водят го от време на време в медицинския институт на МВР и там се установява, че има хепатит, и че трябва да се проведе лечение, провеждат се разни изследвания и се назначават контролни прегледи - четири общо. Не съм ги посочил конкретно на кои дати са били, защото няма смисъл. Въпросните контролни прегледи, те не са проведени и те не ги оспорват, че не са проведени. Твърдят, че според тях не

било нужно.

Прокурор С. – Да се приемат по делото, приложените писмени доказателства. Моля да се уважи искането на процесуалния представител на ищеца и да се приложи другото дело.

Адв. И. – Няма нужда вече да се прилага. Във волята на ищеца и на неговия процесуален представител е да заявяват и да оттеглят доказателствени искания. Считаме, че няма никакви доказателства представени в срока на отговора на исковата молба, с които да се опровергават представените доказателства с исковата молба и те не са оспорени, няма нужда вече от цялото досие. Достатъчни са епикризите и експертното решение на ТЕЛК, които съм приложил като доказателства, защото там са фиксирани задълженията за провеждане на контролни прегледи и от там нататък ние твърдим само отрицателни факти и бездействия.

На въпрос на съда дали е съгласен адв. И. да се приложи другото дело по това дело?

Адв. И. – Не, не съм съгласен. Ответникът е могъл да приложи доказателствата. чл. 133 ГПК, казва: „Когато ответникът не представи в срок“, по каква причина ще им даваме повторна възможност? След като, така или иначе фаворизираме другата страна и даваме срок по чл. 133 ГПК, който не е предвиден в закона и при липса на пълно оспорване на документите в срока по чл. 192 и следващи ГПК, значи трябва да ми ги дадете, естествено след като постъпват по материалите, но отново ви казвам, че това не е редно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА писмените доказателства, представени с исковата молба и с писмения отговор.

ПРИЛАГА становищата по доказателствата.

Адв. И. – Защо не приемете и не приложите презумпцията по чл. 284, ал. 3 и по чл. 161 от ГПК. Започва просто да ме дразни това, че административните съдилища действат като адвокати на администрацията, ами не е редно това. Има срокове за прилагане на доказателства. Добре, ще го приложим, но има ли оспорване по чл. 192 ГПК на документите, няма. Дали ли сте им срок по чл. 131 и следващите, дали сте им. Те притежават ли това досие, притежават го. В писмения нищо ново няма.

СЪДЪТ предвид, че ответникът е направил искането за прилагане на делото в писмения отговор и доказателствената тежест ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за служебно прилагане като доказателство на адм. дело № 3152/2023 г., по описа на 21 състав, АССГ.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства до следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.02.2024 от 16,40 ч. за която дата уведомени от днес.

Да се изиска адм. дело № 3152/2023 г., по описа на 21 състав, АССГ за служебно прилагане и да се изготви копие за ищеца от представеното медицинско досие.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: