

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5840** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – П. В. Ж. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Б. К.-К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.11.2021 г. писмо от ответника с формулирана задача към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.11.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна с формулирани задачи към съдебно-техническата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.12.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.
ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Т. Б. К.-К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. Б. К.-К. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Изцяло в процесния имот ли попада обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От огледа на място и от приложените документи считам, че процесният обект попада изцяло в имот 68134.1937.264 от Кадастралната карта и кадастралните регистри.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси. Вещото лице е отговорило пълно и ясно.

ВЪПРОС НА Ю.. П. - Дали обектът, предмет на производството е изпълнен съгласно одобрените проекти при разрешение за поставяне № 11/23.11.2020 г. на район „В.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че процесният обект е изпълнен съгласно одобрените проекти. По същия начин е описано и в констативния акт с някои малки разминавания, които считам, че не са съществени.

Ю.. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Да се приеме заключението.

Ю.. П. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Б. К.-К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка–декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна по съображенията, които сме изложили в жалбата.

При издаването на разрешението за поставяне не е определен краен срок за поставянето на обекта. Доводите, които сме развили в жалбата са, че дори да има срок по Наредбата за преместваемите обекти на Столична община, то същият не се отнася, тъй като се касае за обект, поставен в собствен имот на доверителката ми, за което представихме доказателства.

Претендирам разноски, за което представям списък – държавна такса и депозит за вещо лице.

Ю.. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в становището, депозирано по депото.

Видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, в това число и на приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза безспорна беше установено, че се касае за незаконосъобразно поставен преместваем обект без валидно издадено разрешение за поставяне съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗУТ. В този смисъл е налице хипотезата на чл. 57а, ал. 1, т. 6, предложение 2 от закона, изграден е на описаното в обстоятелствената част на обжалвания административен акт място без към момента на проверката да притежава необходимото по силата на закона валидно издадено разрешение за поставяне.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: