

# РЕШЕНИЕ

№ 3379

гр. София, 23.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2512** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН във вр.с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение № 377 от 23.01.2023 г., постановено по НАХД № 9264/ 2022 г., Софийският районен съд е изменил НП № 84/08.06.2022 г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите-С., с което на "София мед" АД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], на основание чл.166, т.3 във вр.с чл.165, ал.2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение по чл.14, ал.4 във вр.с чл.166, т.3 ЗООС, като е намалил размер на имуществената санкция на 2000 лв., и е потвърдил в останалата му част.

Недоволен от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице, което с касационна жалба, подадена в срок чрез адв.М., обжалва същото. В жалбата се навеждат оплаквания за неправилно приложение на материалния закон от районния съд. Касаторът настоява, че в случая извършването на административното нарушение не е доказано. Претендира отмяната на съдебния акт от настоящия съд и постановяване на решение, с което НП да бъде изцяло отменено. В с.з. жалбоподателят чрез адв.М. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на РИОСВ-С., чрез юк.Бозов оспорва същата.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна. Административен съд-София град провери законосъобразността и обосноваването на постановеното решение във връзка с направените от касатора оплаквания и намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледан по същество, въпросът за нейната е основателност почива на следните съображения.

Районният съд е събрал и приел относимите към спора доказателства. За да постанови обжалваното решение, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като в тази връзка е изложил аргументи, които се подкрепят от настоящата инстанция. Приел е обаче, че за така установеното нарушение неправилно е наложена санкция над предвидения от закона минимум, като не е споделил изложените от наказващия орган мотиви относно характера и тежестта на нарушението. Съдът е изтъкнал, че за постигане целите на наказанието наложената санкция следва да се намали на 2000 лв.

По съществото на правния спор касационната инстанция намира, че СРС е постановил недопустимо съдебно решение, изразяващо с в противоречие между мотиви и диспозитив. Освен диспозитив, изменящ наказателното постановление, районният съд е постановил и потвърдителен диспозитив спрямо НП, в останалата част, а такава няма, тъй като с атакуваното пред него наказателно постановление на "София мед" АД е наложено само една имуществена санкция в размер на 3000 лв. Това противоречие между мотиви и диспозитив води до недопустимост на съдебното решение и предпоставя обезсилването му, тъй като не става ясно коя част на НП се изменя и коя се остава в сила. Първоинстанционният съд се е произнесъл досежно правилността на НП, без да установи в каква част и по отношение на какъв размер на наложената имуществена санкция остава в сила наказателното постановление.

При това положение се налага връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане следва да се обърне внимание на мотивите, изложени в настоящото съдебно решение и да се постанови съдебен акт, при който е налице единство между мотиви и диспозитив.

Така мотивиран, Административен съд-София град

### Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 377 от 23.01.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 9264/ 2022 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: