

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2900** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. Я. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Б. Т. – редовно уведомена, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Г. И. – редовно уведомена, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г. – 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: Можете ли да посочите какви са имотите, определени по плана от 1990 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: УПИ -I СНС е по т. ЛНЖК и УПИ II е по т. ОРНЛО.

ЮРК. С.: Може ли едно уточнение, тъй като вещото лице на два пъти е писала в експертизата точки Л. За кои точно точки?

АДВ. М.: Една е т. Л.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едната е Л, едната е Л<sup>-прим</sup>.

ЮРК. С.: Извинявам се, но просто в текстовата част Л<sup>-прим</sup> никъде не е описано!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може, ще го нанесе и ще ви покажа.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: УПИ II е по т. ОРНЛ.

АДВ. М.: ОРНЛО – така се обикновено пише на края, за да знае къде се затваря.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. М.: Вие не сте изследвали този въпрос, но в УПИ -I, като гледам същата територия присъства, както и след изменението, но имот с планоснимачен номер 248 – нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, не съм го изследвала. Размерът на имот 248, който влиза в УПИ -I не се променя като размер и спрямо новия имот. Същото важи и за размера на имота, който влиза. Вие само за 248?

АДВ. М.: Аз съм за 248.

АДВ. Т.: Да, ако може и за двете предложения на плана?

АДВ. С.: Това са въпроси, които нямат общо.

АДВ. М.: Колега, оставете ни да си зададем въпросите.

ЮРК. С.: Просто вие задавате допълнителни въпроси, които трябва да се изясни какво целите да изясните с тях, тъй като какъв предмет....

АДВ. М.: Не ме прекъсвайте моля ви се. После, като има нещо да си кажете в хода по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот 248 по начина, по който е бил в УПИ I и УПИ II – той и в същия си размер влиза в новите УПИ, т.е. количеството площ не се променя – нищо не се променя, само се разделя по друг начин.

АДВ. М.: И да ви попитам последно само, начинът на застрояване намалява ли се квадратура в УПИ I и УПИ II, след съединението със същия обем и квадратура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се променя застрояването в УПИ I и УПИ II.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Може ли само да се присъединя към същите въпросите на колегата относно имоти ПИ 242 и ПИ 243 намаляват ли се като обем, намалява ли се застрояването с площта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Площта, която влиза в УПИ I от имот 242 не се променя, а площта от имот 242, която е влизала в УПИ II не се променя – това е за площите на имотите.

АДВ. Т.: Един последен въпрос имам. Има ли някакви индикации, че с процесната заповед се реализира [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава улица не съм срещнала.

АДВ. Т.: Няма към момента с процесната заповед не се е...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написана никъде такава улица не съм срещнала.

АДВ. Т.: Тоест не е предмет на процесната заповед, която се обжалва!

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: По този план няма никаква промяна в уличната регулация.

ЮРК. С.: След като направихте анализ на графичната част към обжалваната заповед,

искам да ми отговорите за ПИ с идентификатор 11884.5615.249, собственост на заявителката, с настоящия план предвижда ли се имотът ѝ да бъде урегулиран и дали се урегулира по имотни граници? Това е първият ми въпрос. И искам да ми кажете по кои точки са имотните граници на имота, собственост на жалбоподателката, предмет на плана, съгласно нейни документи за собственост, кадастрална карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно документите ѝ за собственост имотът е по-голям отколкото това, което аз съм заградила, защото имотът...

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Говорим за имот 249.

ЮРК. С.: За 249, ако може първо да кажете точките, после ще направите уточнението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм нанесла точките на имота, които попадат под [улица].

ЮРК. С.: Да, вие сте го описали. Задавам ви друг въпрос. Кажете ми по кои точки минават границите на имота на жалбоподателката, който се урегулира с обжалваната заповед А, Б?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на жалбоподателката по регулацията – АБИК.

ЮРК. С.: Точно така. Следващият ми въпрос е следният: С обжалвания ПУП за имота на жалбоподателката какво е функционалното отреждане, каква функция се предвижда за новообразувания УПИ и какво е съгласно по плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предназначението на имота не се променя в смисъл, че то е било предназначено за жилищно строителство и остава за жилищно строителство.

ЮРК. С.: Само искам да попитам не е ли това, което казвате невярно от гледна точка, че по действащ ПУП, имотът на жалбоподателката УПИ I попада в две УПИ – УПИ I с функционално отреждане за СНС – Софийски народен съвет, а с атакуваната заповед новата функция е за жилищно строителство – така ли е или не е така, да, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е така.

ЮРК. С.: Не е така, значи не е по действащ ПУП!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото предвиденото в СНС 1 и СНС 2 застрояване е жилищно, това че е написано за СНС, значи то е собственост на СНС.

ЮРК. С.: Напротив, не говорим за каква зона попадат имотите!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма обществено предназначение.

ЮРК. С.: Значи, съгласно действащия ПУП искате да кажете, че няма промяна във функционалното отреждане със сегашното!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма промяна във функционалното предназначение на имотите.

ЮРК. С.: Не съм съгласна с... Какво е предназначението на имотите по действащ ПУП на имотите на жалбоподателите 242, 243 и 248?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотите на жалбоподателите влизат в УПИ I и УПИ II със застрояване жилищно.

ЮРК. С.: С какво предназначение са тези УПИ<sup>-та</sup>, искам да попитам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С двуетажно жилищно застрояване.

ЮРК. С.: С какво функционално отреждане са тези две УПИ – друг въпрос ви питам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За жилищно строителство.

ЮРК. С.: Къде го пише за жилищно строителство и не пише ли за СНС!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не пише. Ето тук отсам дето е за обществено строителство – пише за склад, за поща, за еди какво си.

ЮРК. С.: Говорим – това е отреждането на УПИ, не говорим за зона. Сега, след изменението когато самостоятелният имот се отделя от тези УПИ<sup>-та</sup>, остава ли същото предназначението за имотите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, остава.

ЮРК. С.: Остава същото. Остава това УПИ I за СНС и УПИ II, само че се променя формата и какви стават формите на УПИ I и УПИ II, след отделянето на ПИ 249 в самостоятелен УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги описала.

ЮРК. С.: Ако може сега да ги кажете за да ги запишем по протокол. За УПИ II за СНС какви са границите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За УПИ II, след изменението става по линиите по моята скица ОРНЛ<sup>прим</sup>Б и А, а за УПИ I за СНС е Л<sup>прим</sup>НЖИ и Л<sup>прим</sup>.

ЮРК. С.: Добре. Искам да попитам след изменението УПИ I и УПИ II за СНС се променят по форма и имотите, които попадат в тях не са ли пак имотите на жалбоподателите 248, 242, 243?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никой не го оспорва това – това са си техните жалби.

ЮРК. С.: И последен въпрос – и части от имоти 242, 243, продължават ли както е по действащ ПУП да попадат частично и под улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз това съм го написала.

ЮРК. С.: Така е. А. да го повторим за всеки случай, тъй като има някои неточности в експертизата и това да се изясни. За имотите, собственост на жалбоподателите към днешна дата и предназначение, и отреждане и всичко се запазва след изменението и урегулирането самостоятелен нов УПИ 249, както е по действащ план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Може ли вещото лице по т. 2, където е отговорило: „Непосредствено засегнати от ПУП са съседните имоти, в частта или се предвижда промяна в застрояването им“. Предвижда ли се промяна в застрояването им на имотите на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Предвижда се промяна в застрояването на съседен имот, който е новообразуваният имот УПИ X-249.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: Още един допълнителен въпрос. Може ли да ми кажете дали предвиденото изменение съответства на одобрения Парцеларен план, изследвали ли сте го този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не знам такъв Парцеларен план. Не съм гледала такъв и за какво е той?

АДВ. М.: Послужил като основание за изменението, на което е предвиден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е някакво мотивирано предложение сигурно.

АДВ. М.: Да, точно така, защото изменението е допуснато на основание чл. 134.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням какво беше. Не си спомням да съм гледала мотивирано предложение.

АДВ. М.: Не да гледате мотивирано, а дали е имало Парцеларен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Парцеларните планове са малко по друг вид планове, така че не мисля, че има. Може би има някакъв нещо за улиците, но не знам.

АДВ. М.: Не сте го изследвала, не сте проверявала това!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, такива планове не съм гледала.

ЮРК. С.: Последен въпрос. В експертизата сте написала, че с атакуваната заповед не се предвижда изменение в уличната регулация, и че тя ще се използва действащата – така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Да, уличната регулация не се променя.

ЮРК. С.: И се урегулира само по имотни граници УПИ ПИ 249!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, регулират се тези две УПИ се пререгулират по вътрешни граници.

ЮРК. С.: Това УПИ, за да се образува ново УПИ!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. М.: Да се приеме заключението. Да се изплати хонорарът.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед, тъй като същата, извършена на основание чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ където е предвидено, че изменения се допускат когато се налага да бъдат съобразени с одобрен Парцеларен план, разрешен на основание чл. 124а, ал. 9 от ЗУТ – такова нещо не се доказва по делото. С оглед на това заповедта се явява незаконосъобразна. Не претендирам разноски.

АДВ. Т.: Присъединявам се. Моля да отмените процесната заповед. Установи се заинтересованост. Претендирам сторените в настоящото производство разноски.

ЮРК. С.: Считам, че атакуваният в настоящото съдебно производство административен акт е законосъобразен, издаден в пълно съответствие с материалния закон и процесуалните правила от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия. В обжалвания ПУП се цели урегулиране на ПИ 249, собственост на М. И. в нов самостоятелен УПИ Х-249 по имотните граници на имота, по кадастрална карта, в съответствие с притежаваното от нея право на собственост. С плана не се предвижда промяна в уличната регулация или намалени разстояния към съседни имоти или сгради, включително през улица във връзка с новопредвиденото застрояване в нов УПИ. След урегулирането на ПИ 249 за остатъчната част от съществуващите по действащ ПУП от 1990 г. УПИ I за СНС и УПИ II за СНС, се създават нови УПИ, които запазват отреждането и предназначението си по действащ ПУП, но са с променена форма и граници. С оглед на горното считам, че депозираните жалби са неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение, а административният акт да бъде потвърден в цялост. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на колегата, който в миналото съдебно заседание мисля, че е даден списък с разноски. Имам такава информация от колегката, която се е явявала вместо мен за 1300 лв. Правя възражение за прекомерност, с оглед фактическата и правна сложност на делото. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да оставите без уважение депозираните жалби срещу обжалвания

административен акт. От доказателствата по делото се установи, че актът е законосъобразен, издаден от компетентен орган в предвидената в закона форма. По никакъв начин не се доказва имотите на жалбоподателите да са засегнати от одобрения проект, с който се променят границите на УПИ I за СНС и УПИ II за СНС, но само и единствено в границите, касаещи ПИ 249, собственост на доверителката ми. Именно в тази връзка бе прието и изслушаното днес заключение, като вещото лице заяви в разпита си, че по отношение размера и предназначението на застрояване за имотите на жалбоподателите с номера 248, 242 и 243 – същите остават с непроменена площ и с непроменено функционално отреджане, а именно за жилищно застрояване, според вещото лице. Не е променено и по никакъв начин фактът, че обслужването на собствения на доверителката ми имот, ще бъде осъществявано по съществуващата към момента на одобряване на административния акт улична регулация, а не така, както е заявено в жалбите, че от имотите на жалбоподателите, с одобрения проект ще бъдат отчуждени части за изграждане на улица. С оглед на горното, моля да постановите съдебен акт, с който да оставите без уважение жалбите. Представям и моля да приемете договор за правна защита, разписка за заплащане и списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя Я..

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на заинтересованата страна.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: