

РЕШЕНИЕ

№ 1436

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10174** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал.1 т.7 от Закона за административните наказания и административните нарушения.

Образувано е по искане на Г. А. В., ЕГН [ЕГН], за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила фиш серия К № 4958944/17.05.2020г., издаден от СДВР-МВР.

Искането е направено на основание чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН, като се твърди, че са налице нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина. Излагат се доводи, че издадения в процесния случай електронен фиш не отговаря на изискванията на чл.59, ал.1, т.7 и т.8 от АПК, чл.189, ал.4, изр.1 и на чл.189, ал.14 от ЗДвП, тъй като АНО не е приложил относимата към случая Техническа спецификация за „Изграждане на Единен център за обработка на нарушенията (ЕЦОН)“. Обективизирано е искане за възобновяване на производството по изложените в искането съображения и отмяна на фиш серия К № 4958944/17.05.2020г., издаден от СДВР-МВР.

Ответната страна, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от С. градска прокуратура, дава становище за неоснователност на искането.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните

и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С фиш, К № 4958944/17.05.2020г., издаден от СДВР-МВР, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл.182, ал.1, точка 5 от ЗДвП, на Г. А. В., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. за нарушение на чл.21, ал.2, вр. чл.21, ал.1 ЗДвП, за това че на 15.05.2020г. в 13.30 часа в [населено място], Околовръстен път, Център Гуми Д. с посока от бул. „Ч. връх към бул. С. шосе, управлявал МПС А. КУ 7 с рег. [рег.номер на МПС] със скорост 123 км./ч. при ограничение на скоростта 80 км./ч. за населено място, обозначена с п.з. В-26, установено с АТСС ARH CAM S1.

Фишът е обжалван от Г. А. В. и е потвърден с влязло в сила решение № 3668/05.06.2023г. по к.н.а.х. дело № 2157/2023г. по описа на Административен съд – София – град, V-ти касационен състав.

Искането за възобновяване е подадено чрез електронна поща до АССГ на 30.06.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл.71, ал.1, т.2 ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН предвижда възможност и лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да направи искане за възобновяване на административнонаказателно производство. В случая процесния фиш серия К № 4958944/17.05.2020г., издаден от СДВР-МВР, е съставен срещу Г. А. В. и е влязъл в сила.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления/електронните фишове и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно. Основанието за предложението на Г. В. е чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните производства, подлежат на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за

възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства, която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Възобновяването на производството на това основание изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи. Искане за възобновяване следва да установи, че новото обстоятелство е съществувало към момента на решаване на делото, което не му е било известно и след полагане на дължимата грижа.

В процесния случай не са налице предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства не се установява наличието на нито едно от тях. Посочената от молителя Техническа спецификация за „Изграждане на Единен център за обработка на нарушенията (ЕЦОН)“ е вътрешноведомствен акт и не представлява ново доказателство от съществено значение за разкриване на обективната истина, което не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта, поради което не са налице обективните предпоставки на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН за възобновяване на административно – наказателното производство. Не е налице и засягане на правото на защита на нарушителя и неговите законни интереси по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗАНН, който своевременно е имал възможност да изложи в производството своите възражения и те са били обсъдени. При тези обстоятелства административният съд счита, че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение.

Предвид горното, като приема, че в конкретния случай няма ново доказателство, което да не е било известно на нарушителя, т.е. с оглед отсъствието на предпоставката, визирана в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, съдът намира, че искането за възобновяване следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд София-град, XXV-ти касационен,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Г. А. В., ЕГН [ЕГН], за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила фиш серия К № 4958944/17.05.2020г., издаден от СДВР-МВР.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

