

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 28 състав, в публично заседание на 28.04.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6388** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 2 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ във връзка с чл. 244 от Националния рамков договор между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз и Съюза на стоматолозите в Б, 2006 г. /НРД 2006/

Делото е образувано по жалбата на М. „. Б. С. със седалище и адрес на управление: гр. С., Б. „Н. Вапцаров” № 51 Б, представлявано от изпълнителния директор Д. Р. Е П. против заповед №РД-13-623/03.07.2009 г. на Д. на Столичната здравноосигурителна каса /С./, с която на основание чл. 232, ал. 1 и ал. 2 и чл. 238, ал. 4, т. 4, б. „аа” от НРД 2006 и чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. във връзка с чл. 241, ал. 1 от НРД 2006 г. на лечебното заведение за болнична медицинска помощ е наложена финансова неустойка. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради нарушение на материалния закон и на процесуалните правила. Обосновават се твърдения, че директорът на С. не е извършил собствена проверка относно констатираните нарушения, а е мотивирал наложените санкции единствено чрез установените факти в

Медицински протокол № 358/21.05.2009 г. Сочи се и неправилност на констатациите по отношение на допуснатите нарушения за хоспитализация по клинични пътеки № 260, № 285 и № 124. Претендира се да бъде отменена като незаконосъобразна, респ. обявена за нищожна оспорената заповед на Д. на С..

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, а по същество за ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на заповед № РД-18-703/19.05.2009 г. на Д. на С. е извършена тематична медицинска проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ М. „. Б. С. по изпълнение на договор № 22-2513/2009 г. за оказване на болнична медицинска помощ по конкретно посочени клинични пътеки. За резултатите от проверката е съставен финансов протокол № М-358/21.05.2009 г., който е връчен на упълномощено лице на 28.05.2009 г. Срещу констатациите не е подадено възражение.

Проверяващият екип е установил следните нередности:

I. по КП № 260 „Хирургическо лечение в лицево-челюстната област с голям обем и сложност“:

Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице М Н К /ИЗ № 2781/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация.

Нарушено е изпълнението на клинична пътека № 260, по раздел II „Индикации за хоспитализация и лечение“, т. 1 „Индикации за хоспитализация“. Това нарушение е квалифицирано като такова по чл. 183, ал. 1, т. 1 от НРД 2006, чл. 8, ал. 1, т. 1 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. и т. 196.6, б. „а“ от Решение № РД-УС-04-17/20.01.2009 г. на Управителния съвет на НЗОК.

II. по КП № 285 „Оперативно лечение на кожни дефекти от различно естество, налагащи пластично възстановяване“:

Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице М Н Д /ИЗ № 977/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация.

Нарушено е изпълнението на клинична пътека № 285, по раздел II „Индикации за хоспитализация и лечение“, т. 1 „Индикации за

хоспитализация”. Това нарушение е квалифицирано като такова по чл. 183, ал. 1, т. 1 от НРД 2006, чл. 8, ал. 1, т. 1 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. и т. 196.6, б. „а” от Решение № РД-УС-04-17/20.01.2009 г. на Управителния съвет на НЗОК.

III. по КП № 124 „Оперативно лечение на нарушено носно дишане с обща анестезия”:

1. Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице Н И Д /ИЗ № 4399/159/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация.

Нарушено е изпълнението на клинична пътека № 124, по раздел II „Индикации за хоспитализация и лечение”, т. 1 „Индикации за хоспитализация”. Това нарушение е квалифицирано като такова по чл. 183, ал. 1, т. 1 от НРД 2006, чл. 8, ал. 1, т. 1 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. и т. 196.6, б. „а” от Решение № РД-УС-04-17/20.01.2009 г. на Управителния съвет на НЗОК.

2. Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице М Т М /ИЗ № 2595/96/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация.

Нарушено е изпълнението на клинична пътека № 124, по раздел II „Индикации за хоспитализация и лечение”, т. 1 „Индикации за хоспитализация”. Това нарушение е квалифицирано като такова по чл. 183, ал. 1, т. 1 от НРД 2006, чл. 8, ал. 1, т. 1 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. и т. 196.6, б. „а” от Решение № РД-УС-04-17/20.01.2009 г. на Управителния съвет на НЗОК.

IV по КП № 68 „Хронична бъбречна недостатъчност при лица над 18 години”:

Установено е, че нарушение на изпълнението на клинична пътека № 68 в частта й II „Индикации за хоспитализация и лечение”, т. 4 „Дехоспитализация и определяне на след болничния режим” по отношение на здравноосигуреното лице Д Г К /ИЗ № 2173/290/.

Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 10, т. 2 и чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. и т. 196.8 от Решение № РД-УС-04-17/20.01.2009 г. на Управителния съвет на НЗОК.

Въз основа на медицинския протокол е издадена оспорената заповед на Д. на С., с която е наложена санкция по чл. 46, ал. 4, т. 2, б. „б” от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. – финансова неустойка в размер на 180 лева, за всяко едно от установените пет броя нарушения от един и същи вид или общо в размер на 900.00 лева.

По делото са изслушани две съдебно-медицински експертизи. Основната съдебно медицинска експертиза дава заключение, че при хоспитализацията на М Т М и М Н Д са спазени индикациите за хоспитализация по съответните клинични пътеки, тъй като се касае за нарушено носно дишане, което налага корекция по оперативен път. При хоспитализацията на Н И Д вещото лице е заключило, че не са спазени индикациите за хоспитализация, тъй като се касае за козметичен дефект. Съобразно допълнителната съдебно-медицинска експертиза, извършена във връзка с хоспитализацията на здравноосигуреното лице М Н К, касае се за пациентка постъпила в отделение по „Лицево-челюстна хирургия” на Б. Токуда-С. за козметична /естетична/ оперативна интервенция, отчетена неправилно по клинична пътека № 260. В съдебно заседание вещото лице е пояснило, че поставената на М Н К диагноза „невус пигментозус”, представлява неголяма по размер, неболезнена бенка, която не е била възпалена. Състоянието на пациентката не е налагало голяма оперативна интервенция, която да се отчете по клинична пътека № 260. Касае се за козметична операция, тъй като в случая невуса е доброкачествен. Този козметичен дефект не попада в домена на клинична пътека № 260, а в сферата на прилагането на пластичната хирургия, която не се покрива от здравната каса.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съд прави следните правни изводи:

М. „. Б. С. е регистрирана под № * в регистъра на министерството на здравеопазването като лечебно заведение за болнична помощ и притежава разрешение № МБ-311/03.05.2007 г. за осъществяване на лечебна дейност, издадено от министъра на здравеопазването.

На 30.03.2009 г. между М. „. Б. С. и НЗОК е сключен договор № 22-2513/30.03.2009 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки.

Съгласно чл. 222, ал. 1 от НРД 2006, съставляващ подзаконов нормативен акт (Тълкувателно постановление № 5 от 21.06.2007 г. на ВАС по т. д. № 3/2007 г., ДВ, бр. 52/2007 г.), непосредственият контрол върху дейността на изпълнителите на медицинска помощ /ИМП/ по изпълнението на договорите се осъществява от длъжностни лица на РЗОК. Контролът се извършва чрез проверки /финансови и медицински/, въз основа на заповед на Д. на РЗОК. За резултатите от извършената медицинска проверка се съставя медицински протокол /чл. 228, ал. 1 от НРД 2006/. Разпоредбата на чл. 230 от НРД 2006 г. дава възможност на лицето, представляващо обекта на проверката да представи писмено възражение по направените в протокола констатации пред Д. на РЗОК в 7-дневен срок считано от деня, следващ деня на получаване на протокола. При липса на възражения в

7-дневен срок по силата на чл. 241, ал. 1 от НРД 2006, директорът на РЗОК издава заповед за прилагане на санкциите, предвидени в договора, която се връчва на ИМП по начин, удостоверяващ получаването ѝ.

Съгласно чл. 232 от НРД 2006 г., когато изпълнител на медицинска помощ не изпълни задълженията си по договор с НЗОК, директорът на РЗОК има право да приложи следните санкции: финансови неустойки и прекратяване на договор с едномесечно предизвестие /чл. 236, ал. 1 от НРД 2006 г./. Размера на финансовата неустойка е индивидуализиран в чл. 238 от НРД 2006 съобразно вида на констатираното в хода на проверката нарушение.

С оглед на изложеното, оспорената заповед на Д. на С. за налагане на финансова неустойка на М. „. Б. С. е издадена от компетентен орган в законоустановена писмена форма, като в нея подробно са описани фактическите и правни основания за нейното издаване. Съдържанието на заповедта дава възможност да се установи по безспорен начин кои правни норми е счел за нарушение директорът на С.. Административният орган подробно е описал извършените нарушения, съпоставил е констатираните и отразени във финансовия протокол факти с дължимото поведение, обективи рано в съответните правни норми, включително и съдържанието на отделните КП и ги е подвел под хипотезата на съответната санкционна правна норма.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Спазена е процедурата по НРД 2006 и ЗЗО. Заповедта на Д. на С. е издадена въз основа на констатациите в медицински протокол № М-358/21.05.2009 г., изготвен в резултат на разпоредена със заповед № РД-18-703/19.05.2009 г. на Д. на С. тематична медицинска проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ М. „. Б. С. със задачи: 1. изясняване обстоятелствата по заявление с вх. № 19-01-243/14.05.2009 г. на НЗОК и 2. изясняване на обстоятелствата по писмо с вх. № 35-00-431/08.05.2009 г. Медицинският протокол е връчен на упълномощено лице на 28.05.2009 г., но срещу констатациите в него не е подадено възражение. С оглед на това, на основание чл. 241, ал. 1 от НРД 2006, директорът на С. е издал оспорената заповед за налагане на санкция „финансова неустойка“.

Констатациите, отразени в медицинския протокол и възприети от административния орган при издаване на административния акт не са оспорени от жалбоподателя по реда на чл. 225 от НРД 2006. Същите се установяват от събраните в хода на административното производство писмени доказателства, приети като такива и по настоящото дело.

По същността си спорът по настоящото дело се свежда до правилното прилагане на материалния закон въз основа на безспорно установената

фактическа обстановка.

I. Относно констатираното от Д. на С. нарушение по КП № 260 „Хирургическо лечение в лицево-челюстната област с голям обем и сложност“:

Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице М Н К /ИЗ № 2781/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация.

Тази констатация се потвърждава и от заключението на изслушаната по делото допълнителна съдебно-медицинска експертиза, която като неоспорена от страните, настоящият съдебен състав изцяло кредитира.

Въз основа на това, следва да се приеме за безспорно установено констатираното нарушение по изпълнението на клинична пътека № 260, по раздел II „Индикации за хоспитализация и лечение“, т. 1 „Индикации за хоспитализация“. Поставената на М Н К диагноза „невус пигментозус“, проявлението на която се изразява в неголяма по размер, неболезнена и невъзпалена бенка не попада в хипотезата на изброените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация и прилагането на хирургическо лечение в лицево-челюстната област с голям обем и сложност, каквато е клинична пътека № 260.

С оглед на изложеното не могат да бъдат споделени доводите, изложени в жалбата, за неправилност на констатациите на административния орган за допуснато нарушение при хоспитализацията на М Н К. Действително, произнасянето на онкокомитет не следва да се тълкува като предпоставка за хоспитализация, тъй като същото се отнася единствено до лечебния план, но в случая изводът на административния орган за допуснато нарушение на изискванията на клинична пътека № 260 не е мотивиран с липсата на произнасяне на онкокомитет, а с несъответствието между обективното състояние на здравноосигуреното лице с индикациите за хоспитализация по тази клинична пътека. Извод, който се потвърждава и от заключението на допълнителната съдебно-медицинска експертиза, която е категорична, че се касае за козметичен дефект, отстраняването на който следва да се извърши посредством пластична интервенция, която се заплаща от здравноосигуреното лице.

Като предпоставка за хоспитализиране на здравноосигурените лица за лечение по дадена клинична пътека, разпоредбата на чл. 183, ал. 1 от НДР 2006 изисква наличието на индикациите за хоспитализация, включени в клиничната пътека. Нарушението на тази разпоредба представлява медицинско нарушение при прием на пациенти при неспазени индикации за хоспитализация, посочени в съответната клинична пътека по смисъла на

чл. 238, ал. 4, т. 4, б. „аа” от НРД 2006, за което законосъобразно е ангажирана отговорността на изпълнителя на болнична помощ.

II. Относно констатираното от Д. на С. нарушение по КП № 285 „Оперативно лечение на кожни дефекти от различно естество, налагащи пластично възстановяване”:

Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице М Н Д /ИЗ № 977/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация. В хода на медицинската проверка е установено, че здравноосигуреното лице е постъпило с диагноза „деформацио нази”, която диагноза е и окончателна. Поводът за хоспитализация е неестествен вид на носа в следствие на стара травма. Нарушено е изпълнението на клинична пътека № 285, по раздел II „Индикации за хоспитализация и лечение”, т. 1 „Индикации за хоспитализация”, където е визирано, че индикациите по тази клинична пътека са рани от различно естество с кожни дефекти. Хоспитализират се деца с кожни дефекти над 30 кв. см. и възрастни с кожни дефекти над 50 кв.см. Това нарушение е квалифицирано като такова по чл. 183, ал. 1, т. 1 от НРД 2006, чл. 8, ал. 1, т. 1 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. и т. 196.6, б. „а” от Решение № РД-УС-04-17/20.01.2009 г. на Управителния съвет на НЗОК.

Изслушаната по делото съдебно-медицинска експертиза дава заключение, че по отношение на здравноосигуреното лице М Н Д са спазени индикациите за хоспитализация по съответните клинични пътеки, тъй като се касае за нарушено носно дишане, което налага корекция по оперативен път.

Въз основа на тази констатация на вещото лице, която не е оспорена от административния орган, настоящият съдебен състав приема, че в тази си част оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон. Установените от съдебно - медицинската експертиза фактически обстоятелства не изпълват състава на нарушението по чл. 238, ал. 4, т. 4, б. „аа” от НРД 2006

III. Относно констатираните от Д. на С. нарушения по КП по КП № 124 „Оперативно лечение на нарушено носно дишане с обща анестезия”:

1. Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице Н И Д /ИЗ № 4399/159/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация.

Приемната диагноза в случая е „деформацио дорзум нази”, а окончателната е „деформацио нази”. Липсват отразени амнестични данни за хоспитализация. Видът на хоспитализация е отразен като планов.

Липсват данни обаче за наличието на някоя от индикациите за хоспитализация при този вид прием по клинична пътека № 124. В този смисъл е заключението на съдебно-медицинската експертиза, която изрично посочва, че в случая се касае до козметичен дефект.

Предвид изложеното следва да се приеме, че здравното заведение е допуснало нарушение на изпълнението на клинична пътека № 124, по раздел II „Индикации за хоспитализация и лечение”, т. 1 „Индикации за хоспитализация” и на чл. 183, ал. 1, т. 1 от НРД 2006, чл. 8, ал. 1, т. 1 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. и т. 196.6, б. „а” от Решение № РД-УС-04-17/20.01.2009 г. на Управителния съвет на НЗОК., за което правилно е ангажирана отговорността му по чл. чл. 238, ал. 4, т. 4, б. „аа” от НРД.

2. Констатирано е, че документирания повод за хоспитализация /по анамнестични данни/ на здравноосигуреното лице М Т М /ИЗ № 2595/96/ не съответства на определените за тази клинична пътека индикации за хоспитализация.

Приемната диагноза е „девиацио септи нази”, която е и окончателна. Като повод за хоспитализация е отразено затруднено носно дишане, приема се за корективна септикопластика.

Изслушаната по делото съдебно-медицинска експертиза дава заключение, че по отношение на здравноосигуреното лице М Т М са спазени индикациите за хоспитализация по съответните клинични пътеки, тъй като се касае за нарушено носно дишане, което налага корекция по оперативен път.

Въз основа на тази констатация на вещото лице, която не е оспорена от административния орган, настоящият съдебен състав приема, че в тази си част оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон.

IV Относно констатираното от Д. на С. нарушение по КП № 68 „Хронична бъбречна недостатъчност при лица над 18 години”:

Установено е, че нарушение на изпълнението на клинична пътека № 68 в частта й II „Индикации за хоспитализация и лечение”, т. 4 „Дехоспитализация и определяне на следболничния режим” по отношение на здравноосигуреното лице Д Г К /ИЗ № 2173/290/.

В тази си част заповедта на Д. на С. не е оспорена, като от страна на жалбоподателя не са изложени доводи за нейната незаконосъобразност, нито в първоначалната жалба, нито в хода на съдебното производство, поради което, настоящият състав приема, че като неоспорена в тази си част заповедта за прилагане на санкции е влязла в сила.

В обобщение на изложеното следва да се направи извод, че оспорената заповед на Д. на С. в частта си, с която е ангажираната отговорността на

лечебното заведение за допуснато нарушение на индикациите за хоспитализация по КП № 285 „Оперативно лечение на кожни дефекти от различно естество, налагащи пластично възстановяване”, относно здравно осигуреното лице М Н Д /ИЗ № 977/ и по КП № 124 „Оперативно лечение на нарушено носно дишане с обща анестезия” относно здравноосигуреното лице М Т М /ИЗ № 2595/96/ е постановена в нарушение на материалния закон, което налага нейната отмяна. В останалата си част оспорената заповед следва да бъде оставена в сила, а жалбата отхвърлена.

Предвид това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪЛЯ жалбата на М. „. Б. С. със седалище и адрес на управление: гр. С., Б. „Н. Вапцаров” № 51 Б, представлявано от изпълнителния директор Д. Р. Е П. против заповед №РД-13-623/03.07.2009 г. на Д. на Столичната здравноосигурителна каса /С./, с която на основание чл. 232, ал. 1 и ал. 2 и чл. 238, ал. 4, т. 4, б. „аа” от НРД 2006 и чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г. във връзка с чл. 241, ал. 1 от НРД 2006 г. на лечебното заведение за болнична медицинска помощ е наложена финансова неустойка за нарушение на изпълнението на клинични пътеки КП № 260 „Хирургическо лечение в лицево-челюстната област с голям обем и сложност” по отношение на здравноосигуреното лице М Н К /ИЗ № 2781/, КП № 124 „Оперативно лечение на нарушено носно дишане с обща анестезия” по отношение на здравноосигуреното лице Н И Д /ИЗ № 4399/159/ и КП № 68 „Хронична бъбречна недостатъчност при лица над 18 години” по отношение на здравноосигуреното лице Д Г К /ИЗ № 2173/290/.

ИЗМЕНЯ заповед № РД-13-623/03.07.2009 г. на Д. на Столичната здравноосигурителна каса в частта ѝ, с която на М. „. Б. С. със седалище и адрес на управление: гр. С., Б. „Н. Вапцаров” № 51 Б, представлявано от изпълнителния директор Д. Р. Е П. е наложена финансова неустойка в размер на 900 лева, по 180 лева за всяко едно от констатираните пет нарушения от един и същ вид по чл. 46, ал. 4, т. 2, б. „б” от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г., като

НАМАЛЯВА размера на наложената санкция финансова неустойка на 540.00 /петстотин и четиридесет/ лева-по 180 лева за всяко едно от установените три броя нарушения от един и същ вид по чл. 46, ал. 4, т. 2, б. „б” от Индивидуален договор № 22-2513/2009 г.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: