

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **3492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 и сл. ЗУТ.

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.

Образувано е по жалба от В. С. Ж. и М. Адамова К., и двамата от [населено място] против Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС №СОА21-РД40-22/12.02.2021 г. на Кмета на СО. Със същата е отчужден собствения на оспорващите ПИ с проектен идентификатор 68134.1007.2673 /незастроен/, с площ 408 кв.м, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1007.1926 съгласно скица по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-108/13.12.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, във връзка с реализация на обект: „Изграждане на [улица]в участъка от [улица]до [улица]– поетапно“, съгласно действащ улично-регулационен план на м. „К. вода“ и м. „Ю. парк“ – IV част, утвърден с Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Решение №147 по Протокол №40/18.07.2002 г. за поправка на ЯФГ на СОС и м. „Ю. парк“, одобрен със Заповед №209/30.06.1970 г. на Председателя на ИК на СГНС, предвиждащ изграждане на обект, публична общинска собственост и е определена сума на парично обезщетение в размер на по 38323,44 лева за всеки от съсобствениците. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт с твърдения, че същият е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон, включително и относно неправилно определен размер на паричното обезщетение. По подробно изложени съображения се иска отмяна на заповедта, като се измени размерът на определеното парично обезщетение. В съдебно заседание се навеждат нови доводи за незаконосъобразност на оспорения акт с твърдения, че със Заповед №РН-559/14.07.2020 г. на Гл. архитект на СО е допуснато изработване на проект за изменение на плана за регулация, което засяга и процесния имот. Следователно ПУП, по който се извършва отчуждаването, е спрял действието си

съобразно разпоредбите на ЗУТ и изрично посоченото в заповедта.

В проведеното открито съдебно заседание на 02.06.2021 г. съдът е счел делото за изяснено от фактическа страна и предвид липсата на нови доказателствени искания от страните съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания.

С постъпили в определения от съда срок писмени бележки от ответника са представени нови доказателства във връзка с представената в о.с.з. Заповед №РН-559/14.07.2020 г. на Гл. архитект на СО, с твърдението, че със същата не е спряно изпълнението на ПУП, по който е извършено отчуждаването.

В срока за произнасяне с решение, предвид допълнително представените от ответника доказателства, относими към правилно установяване на фактическата обстановка по делото, настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде отменено определението, постановено в с.з. на 02.06.2021 г., с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания и делото следва да бъде насрочено отново. Необходимо е да се съберат допълнителни доказателства дали Заповед №РН-559/14.07.2020 г. на Гл. архитект на СО е влязла в сила, както и дали със същата е спряно прилагането на действащия улично-регулационен план на м. „К. вода“ и м. „Ю. парк“ – IV част, утвърден с Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Решение №147 по Протокол №40/18.07.2002 г. за поправка на ЯФГ на СОС и м. „Ю. парк“, одобрен със Заповед №209/30.06.1970 г. на Председателя на ИК на СГНС, предвиждащ изграждане на обект, публична общинска собственост, по който е извършено отчуждаването. В тази връзка съдът намира, че следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която да извърши необходимите проверки и да отговори на този въпрос, както и на въпроса изработен ли е проект за изменение на плана за регулация съобразно Заповед №РН-559/14.07.2020 г. и дали със същия се засяга ПИ с идентификатор 68134.1007.1926, както и ПИ с проектен идентификатор 68134.1007.2673 /незастроен/, с площ 408 кв.м, предмет на отчуждаване с оспорената в настоящото производство заповед.

На ответника следва да бъде указано да представи доказателства за съобщаване на Заповед №РН-559/14.07.2020 г. по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ.

На страните следва да бъде дадена възможност да сочат и нови доказателства във връзка с твърденията си.

Водим от гореизложеното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение, постановено в с.з. на 19.05.2021 г., с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания на адм.д. №12348/2020 г. по описа на АдмС – С.-град.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.07.2021 г. от 09.50 ч., за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от уведомяването да представи доказателства за съобщаване на Заповед №РН-559/14.07.2020 г. по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ.

НАЗНАЧАВА СТЕ с вещо лице инж. А. А. при депозит от 300 лева, вносим от оспорващите в 3-дневен срок от уведомяването, която след като се запознае с материалите по делото и извърши съответните проверки да даде заключение по следните въпроси:

1. Със Заповед №РН-559/14.07.2020 г. на Гл. архитект на СО спряно ли е прилагането на действащия улично-регулационен план на м. „К. вода“ и м. „Ю. парк“ – IV част, утвърден с Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС и Решение №147 по Протокол №40/18.07.2002 г. за поправка на ЯФГ на СОС и м. „Ю. парк“, одобрен със Заповед №209/30.06.1970 г. на Председателя на ИК на СГНС, предвиждащ изграждане на обект, публична общинска собственост, по който е извършено отчуждаването по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1007.1926.

2. Изработен ли е проект за изменение на плана за регулация съобразно Заповед №РН-559/14.07.2020 г. и дали със същия се засяга ПИ с идентификатор 68134.1007.1926, както и ПИ с проектен идентификатор 68134.1007.2673 /незастроен/, с площ 408 кв.м, предмет на отчуждаване с оспорената в настоящото производство заповед.

Дава възможност на страните да сочат допълнителни доказателства във връзка с твърденията си.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение заедно с призовките.

СЪДИЯ: