

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7476

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **4422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на: М. Б. П., в качеството ѝ на управител на Етажната собственост (ЕС) на вх.А, бл.101 в[жк],[жк]; Г. Д. А., в качеството му на управител на ЕС на вх.Б, бл.101 в[жк],[жк]; В. А. К., в качеството му на управител на ЕС на вх.В, бл.101 в[жк],[жк]; А. А. Г., в качеството му на управител на ЕС на вх.Г, бл.101 в[жк],[жк]; И. Т. Б., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Д, бл.101 в[жк],[жк]; А. Д. В., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Е, бл.101 в[жк],[жк]; П. М. М., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Ж, бл.101 в[жк],[жк]; С. Д. В., като собственик на недвижим имот в ЕС на вх.З, бл.101 в[жк],[жк]; И. С. Д., в качеството му на управител на ЕС на вх.И, бл.101 в[жк],[жк]; В. Е. М., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.К, бл.101 в[жк],[жк]; Е. Ц. И., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Л, бл.101 в[жк],[жк]; С. Т. Ю., в качеството му на управител на ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк]; В. С. Р., като собственик на недвижим имот в ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк],

всички срещу РЕШЕНИЕ №605/26.07.2018г. на Столичния общински съвет (СОС), В ЧАСТТА по т.1, т.2, т.3 и т.4.

С Определение №3504/03.05.2022г. на Административен съд София – град (АССГ) е определен предметът на адм. дело №3514/2020г., който е допълнен с Определение №7509/29.07.2022г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Второ отделение по адм. дело №5515/2022г.

При това предмет на настоящото производство е: РЕШЕНИЕ №605/26.07.2018г. на Столичния общински съвет, В ЧАСТТА:

- по т.1 с която е одобрен проект за План-извадка – Изменение на плана за регулация (ПР) на местността „М. 1 – М.“, досежно урегулиран поземлен имот (УПИ) II - "За КОО" от който в кв.46б се създава нов УПИ II-"За озеленяване с режим на Тго";

- по т.2 с която е одобрен Проект за план-извадка - Изменение на уличната регулация на м. „М. 1 – М.“, изменение на улица от о.т. 48б - о.т. 76д - о.т. 76г, като се създава алея между кв.46б и нов кв.46в.

Съдът, като взе предвид, че са отстранени нередовностите на жалбите и на основание чл.154, ал.1 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07 ноември 2022г. от 09⁴⁵ часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподатели:

1.1. ЕТАЖНИ СОБСТВЕНОСТИ на вх.А, вх.Б, вх.В, вх.Г, вх.Д, вх.Е, вх.Ж, вх.И, вх.К, вх.Л и вх.М, бл.101 в[жк],[жк], представлявани от управителите на ЕС, всички със съдебен адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес]01, чрез общия пълномощник В. С. Р., съгласно Протокол от 18.10.2021г.

1.2. С. Д. В., със съдебен адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес]01, чрез общия пълномощник В. С. Р., съгласно Протокол от 18.10.2021г.;

1.3. В. С. Р., със съдебен адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес]01.

2. Ответник: СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван от председателя, с адрес за призоваване: 1000 С., [улица].

3. Заинтересовани страни:

3.1. [фирма], ЕИК[ЕИК],

3.2. [фирма], ЕИК[ЕИК]

със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет.3, ат.4, чрез адв. И. Й. – Т..

УКАЗВА на заинтересованата страна [фирма], че следва да обоснове правния си интерес от участие в производството като ангажира доказателства, че има качеството на възложител по смисъла на чл.161, ал.1 ЗУТ.

3.3. В. Д. Д., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], вх.А, офис №1, чрез адв. С. Д..

УКАЗВА на заинтересованата страна В. Д., че следва да обоснове правния си интерес от участие в производството.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

III. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания за издаване на процесното Решение №605/26.07.2018г., в оспорваната му част по т.1 и т.2, включително компетентността на органа, издател на административния акт, съгласно чл.129, ал.1 и ал.2 ЗУТ, в приложимата им редакция. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателите, че

в тяхна тежест е да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

IV. На основание чл.171, ал.2 АПК ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени от съда както следва: Вещото лице, след като се запознае с документите, представени с административната преписка, извърши оглед на място и справки в районната администрация, а при необходимост и в Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО, да даде заключение относно:

1) Кой е действащият подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) за кв.46а, кв.46б, м. „М. 1 – М.“ и план за улична регулация (П.) за [улица] - о.т. 76д - о.т. 76г.

2) Какво е предвиждането на действащия ПР и ПЗ за УПИ II - "за КОО", кв.46б и за УПИ III-3560 "за КОО", УПИ IV-3559 "за КОО", УПИ VI-"за КОО", УПИ VII-3558 "за КОО", УПИ VIII "за КОО", УПИ IX-"за КОО", УПИ X-3555 "за КОО", УПИ XI-4337 "за битов комбинат", УПИ X-"за КОО", УПИ XIII-"за озеленяване", кв.46а? Приложени ли са по отношение на посочените имоти ПР, ПЗ и П.?

3) В каква устройствена зона по Общия устройствен план (ОУП) на С. попадат новопроектираните УПИ II-"за озеленяване с режим на Тго" в кв.46б; УПИ III-"за озеленяване с режим на Тго" в кв.46а, УПИ I-"за озеленяване с режим на Тго", УПИ VII-3558, 3559, 6111 - "за Жс", УПИ VI-5073 "за Жс", УПИ V-6102 "за Жс", УПИ IV-3555 "за общ. обсл.", УПИ III-"за Тп" в нов кв.46в и УПИ I - "за озеленяване с режим на Тго" в нов кв.46г?;

4) От кой клас е предвидената за закриване [улица] - о.т. 76д - о.т. 76г и достъп до кои имоти осигурява по действащия ПУП?

5) За сметка на кои имоти и на какво основание е новопроектираната алея между кв.46б и нов кв.46в?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 400 (четирисотин) лева, вносими ОБЩО от жалбоподателите, в 7-дневен срок от уведомлението.

НАЗНАЧАВА вещо лице: инж. Т. И. А., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография, която да се призове от адрес: [населено място], п.к.1324, [жк], [жилищен адрес] след представяне на доказателства за внасяне на депозита за експертизата.

V. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова