Р Е Ш Е Н И Е
№ 2183

гр. София, 02.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова
ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **1147** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. П. С. срещу решение /без номер/ от 13.12.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 8705/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 15 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 117454/24.02.2012 г., издадено от Началника на сектор „Административно-наказателна дейност", при отдел „Пътна полиция" – СДВР.

С оспореното НП на касатора на основание чл. 315, ал. 1, т. 1, пр. 2 от Кодекса за Застраховане е наложено административно наказание „глоба" в размер на 400 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че след като С. не е бил собственик на управлявания от него автомобил, той не е имал задължение да сключи задължителната застраховка на автомобилистите. Инвокирани са доводи, че Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен в нарушение на чл. 42 от ЗАНН, а издаденото въз основа на НП, в нарушение на чл. 57 от ЗАНН. Посочено е, че е налице съществено нарушение на съдо-производствените правила.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се явява лично и с адвокат Л., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по

жалбата.
Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.
Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:
За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и свидетелят по съставянето на акта. Дадените показания не са допринесли за доизясняване на фактическата обстановка, защото са заявили, че не си спомнят за случая. Първоинстанционният съд е приел, че на 21.12.2011 г. в [населено място], по автомагистрала „Х.", в района на [населено място], касаторът управлявал товарен автомобил „И.", с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма]. Около 15,30 часа бил спрян за проверка от служители на СДВР, които при проверка на документите констатирали, че за посоченото МПС няма сключен застрахователен договор за задължителната застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите".
За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бланков № 462228/21.12.2011 г., връчен С. на същата дата и подписан от него с възражение, че е забравил полицата в офиса.
В дадения от административния орган срок, водачът не е представил валидна полица, удостоверяваща наличие на посочения договор. Такава не е представена, нито пред първата, нито пред касационната инстанция.
Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.
СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административнонаказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.
Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:
По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен, чрез изпращане на съобщение, връчено на пълнолетен член от домакинството му на 09.01.2013 г. Жалбата е подадена СРС на 14.01.2013 г. /вх. № 1865/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.
Разгледана по същество, тя е неоснователна.
Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Направен е подробен анализ на събраните доказателства и връзката им с относимите норми, показващ задълбочено познаване на материално-правните разпоредби. Изводите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал никакви други

доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната. В касационната жалба са наведени бланкетни оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи.

Разпоредбата на чл. 315, ал. 1 от КЗ дефинитивно посочва, че субект на нарушение е не само собственика на МПС, но и лицето, което управлява моторно превозно средство, за което трябва да сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Безспорно е установено, че към процесната дата за товарен автомобил „И.", с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], не е имало сключен такъв договор.

Неоснователни са и оплакванията за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. При извършената проверка не е констатирано действие или бездействие на съда, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, налице е протокол от съдебното заседание, както и към решението има мотиви. Съдебният акт е постановен от законен състав и е спазена тайната на съвещанието.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 13.12.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 8705/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 15 състав.

Решението е окончателно.