

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Р. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия - редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. Т., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА за послужване адм.дело № 925/2019 г., адм.дело № 924/2019 г. и № 5468/2018 г., всичките на АССГ.

Адв.Ч.: Да се приемат делата за послужване. Водим свидетелите и моля да се разпитат.

Юрк. М.: Да се приемат днес докладваните дела за послужване. Не възразяваме да се

разпитат свидетелите в днешно съдебно заседание.
Прокурорът: Да се приемат делата за послужване.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА за послужване адм.дело № 925/2019 г., адм.дело № 924/2019 г. и № 5468/2018 г., всичките по описа на АССГ.

В залата се въведоха свидетелите на ищеца, като Съдът сне тяхната самоличност:

И. Й. Д. на 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

И. Н. М. на 69 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по реда на чл.209 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят М..

Разпит на свидетеля Д..

Свидетелят на въпроси: Познавам професор И. М. от 45 години, той е един от най известните български интелектуалци, специалист по история и методология изкуството на траките, по изобразителното изкуство, съратник е на А. Ф., преди години се занимаваше с преподавателска дейност. Първо беше в института по изкуствознание към БАН, имаше стотици лекции в Софийския университет, в последните десет години беше преподавател Нов български университет, преди да се пенсионера. Познат е и в чужбина, той беше министър на културата преди 27 или 28 години, куратор на тракийското съкровище, ходил е в Русия и в много европейски страни. Той поддържа контакти с учените, тази седмица е в Италия, поддържа контакти и с учени от САЩ, Франция и други европейски страни. Когато се обяви за първи път неговата принадлежност, той се усмихна, но беше огорчен. Той не е писал доноси. Първото обявяване стана веднага след като излезе закона през 2005 г., 2006 г. или 2008 г., не си спомням. Комисията го обявяваше 5 или 6 пъти, винаги когато кандидатстваше за някаква длъжност. Когато получи за пети път съобщение, той ми го показа и каза: Това вече на нищо не прилича. Той е широко скроен, човек със силен характер. Той имаше единствена дъщеря, която понасяше тежко тези неща с досиетата. Не мога да кажа дали от това, но по това време дъщеря му се разболя от рак и почина. Тогава се отмениха негови прояви, негови познати коментираха за поредните обявявания и се чудеха как може да се случва на него. Не мога да кажа, че всички са в лични контакти, но имаше негативни реакции. Аз не съм присъствал на неговата годишнина, но преди това аз лично написах писмо за неговите заслуги до академик Д., да бъде награден с орден „С. планина“, но беше отказано и той не получи отличие. И. М. има внучка и се притесняваше, че тя дълго време не си намери работа и си мислеше, че това се случва заради тези обявявания за него. С И. се виждаме често, имаме съвместни издания, поне 3-4 пъти седмично се чуваме. Вижда се, че го боли, това е момент на обида и унижение. Беше изненадан, той не можеше да си обясни защо е така, ни си мислеше, че е за да се намери работа на комисията, но това не е морално и законно. Главно той страдаше за загубата на дъщеря си, след това за внучката, която не можеше да си намери работа, това сме си споделяли и професионалната ни работа. Ние не сме коментирали за никакви дейности, в никакъв случай не е ставало на въпрос. Аз съм убеден, че той просто си е вършил работата. Става въпрос за научна дейност, не за изнасяне на някаква информация, става въпрос

за обществена дейност, която е в общия контекст на това, което е изследвал в историческата област. Той е много уравновесен и деликатен, преживява дълбоко и лично всичко това. Най-много го болеше това напрежение, което се създаваше около него, че едва ли не той е някакъв шпионин от висок мащаб. В наши разговори съм ставал свидетел на неговото напрежение, той беше огорчен, тежи му. И. е споделял с мен, защото все пак сме близки. Не бих могъл да посоча пример за коментари, че М. е бил обиден и обсъждан. Обидни и коментари имаше и по това време в медиите, в университета, на изложби, те са устни, ние не сме документирали. Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел, като съдът пристъпи към разпит.

Разпит на свидетеля М.. Свидателят на въпроси: Познавам И. М. отдавна. Приятели сме. Той е балансиран човек. Той има интереси в областта на трактологията, научна личност, известен в науката, където има огромен принос, ходил е в Италия, Русия и всички европейски страни. Не сме коментирали за това в какво е обвинен, но знам, че беше огорчен от това, което се пише за него. В началото не обръщаше много внимание, но след като беше няколко пъти, за него вече беше проблем. Имаме общи познати, които коментираха писаното по негов адрес от комисията. И. ми е споделял, че има напрежение и голямо недоверие към него. Знам, че беше преподавател преди да се пенсионира в Нов български университет. Той имаше годишнина, аз присъствах на неговата 80-годишнина, тогава той беше negliжиран и не му се обърна внимание, а можеше да бъде зачетен. Всички са се чудили защо става това, не мога да кажа дали е търсено обяснение за това положение. Знам, че той се занимава с научна дейност, обществена и по-конкретно има изследване в историческата област. Подробно с мен не е споделял за какво се пише против него. Знам, че дъщеря му почина, има внучка. Като уравновесен и деликатен човек, той тежко прие смъртта на дъщеря си. Пое грижата за внучката си. Тежко понесе писаното от комисията за него, че едва ли не той е шпионин. В разговори ми е споделял, че му тежи всичко това, което се върти около него. Не мога да кажа конкретен случай, но е имало разговори с негови контрагенти. Той е дискретен човек. Имам контакти с него, чуваме се поне 2 пъти в месеца, често ходя в къщата на ищеца.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля изцяло да уважите исковата претенция на доверителя ми видно със законната лихва до датата на подаване на иска. Тук не може да се говори за недопустимост и за изтекла погасителна давност. Нищожност може да се прогласи, тъй като и по трите дела които се приеха за послужване, решенията се обявяват за

нищожни. Трикратното обявяване на актовете за нищожни е безспорно доказателства за тяхната неправомерност. Относно размера на иска, моля да вземете предвид, че се касае за система от негативни преживявания, причинени напълно недобросъвестно, съзнателно, без никакво нормативно оправдание. Ескалацията на напрежението се касае за личности от неговия мащаб, тук става дума за интелектуалци а не за политици, и затова следва да бъде обезщетен подобаващо.

Юрк.Т.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна. Поддържаме изцяло отговора на исковата молба. Считаме, че е изтекла погасителната давност по отношение на претенциите. Неимуществените вреди няма как да са причинени от обявяване на решението от 2018 г., липсва каквато и да е била причинно-следствена връзка. Моля срок за представяне на подробни писмени бележки.

Прокурорът: Считам така предявената претенция по ЗОДОВ за допустима и доказана. В същото време споделям възраженията и доводите на ответника за частично погасяване на исковата претенция по давност, подробно изложени по делото. Считам, че е налице известна прекомерност на исканото обезщетение и ако Съдът прецени, че исковата претенция следва да бъде уважена, то моля да определи по обезвреда в рамките на разумната съдебна практика, като се избегне прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 10 – дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: