

# Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и прокурор Яни Костов, като разгледа дело номер **4020** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ СИ ТИ СОЛЮШЪНС“ ООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК–МИНИСТЪРЪТ НА ИКОНОМИКАТА В КАЧЕСТВОТО МУ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Ай Си Ти Солюшънс“ ООД, представлявано от А. С. А. – управител, срещу Решение № РД-11-1414/11.11.2021 г. на заместник – министъра на икономиката в качеството му на Управляващ орган по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Имам искания по доказателствата, посочени подробно в жалбата.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е допустима. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. К.: Поддържам направените доказателствени искания на последната страница от жалбата за допускане на свидетели.

ЮРК. М.: Считам, че не следва да се дава ход, тъй жалбата е просрочена – това съм го посочила и в заявлението за представянето на административната преписка. Оспорваното Решение № РД – 11-1414/11.11.2021 г. е качено в системата ИСУН на същата дата 11.11.2021 г., като същото е отворено на дата 22.03.2022 г., а жалбата е от 06.04.2022 г.

АДВ. К.: Отворено е на 22.03.2022 г. и 14-дневният срок изтича на 05.04.2022 г. и ние жалбата сме я пуснали на 05.04.2022 г., т.е. в срок.

ПРОКУРОРЪТ: В срок е жалбата.

ЮРК. М.: Само искам да направя уточнение, че съгласно Наредбата за ИСУН – чл. 13, ал. 2, ако не се лъжа всички документи се считат връчени от деня на качването в системата ИСУН.

АДВ. К.: Това е когато проектът е в активна фаза, същият е бил отчетен колега една година по-късно се изпраща това решение. От твърденията на представителя на ответника в системата е достъпно на 22.03.2022 г. 14-дневният срок изтича на 05.04.2022 г. и по правилата на административното производство депозираната в последния ден жалба се счита като депозирана в редовния срок, законовия срок, т.е. спазили сме 14-дневния срок. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Наредбата за ИСУН, цитирана от представителя на ответника е относима към хипотези, при които отчетния период на проектите в активната им фаза не е приключила. Видно от данните по преписката, проектът е отчетен и приет и години след неговото приемане, а именно 11.11.2021 г. се издава процесното решение – повод и на нашата жалба, с оглед на което се прилагат сроковете по АПК. В този смисъл считаме жалбата за допустима.

ЮРК. М.: Ако допуснете, че жалбата все пак не е просрочена.

СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт относно това, дали жалбата е допустима, или не.

АДВ. К.: Освен исканията, които са в жалбата нямам други искания.

Тъй като в решението на заместник-министъра на икономиката се позовава на данни, които са взети от експертизи и разпит на свидетели по цитираното ДП № 26/2020 г. на СО на СП тогава и там изрично е указано, че следва да се препрати към Европейската прокуратура въпросният казус и с оглед приложението на принципа „ne bis in idem“ е невъзможно формулирането на административнонаказателна и наказателна отговорност – това е във връзка с четвъртото искане.

Експертиза е необходима, тъй като министерството твърди, че няма такъв софтуер, т.е. предметът на делото е да се докаже дали съществува такъв софтуер, който е бил в отчетния период от проверяване.

Съответно свидетелите са съконтрагенти на представляваното от мен дружество, които са ползвали въпросния софтуер като купувач.

ЮРК. М.: Считам, че относно допускането на свидетелски показания за

удостоверяване на приложимост на софтуер, който би следвало да бъде извършен по административния договор, следва да не се доказва със свидетелски показания.

Относно останалите искания, ще представим това, което е налично в Главна дирекция „Европейски фондове“ във връзка с ДП № 26 – ще бъдат представени.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за свидетели считам, че е недопустимо, а относно експертизата не се противопоставям да бъде допусната.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетели.

ДОПУСКА СТЕ със задачите, поставени в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на СТЕ в размер на 700 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да представи документите, които се ангажира, че ще представи по делото в днешното съдебно заседание, с копие за жалбоподателя и за прокуратурата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.04.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: