

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8499

гр. София, 31.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в закрито заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **9865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр.с чл.166, ал.4 във вр.с ал.2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. С. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.И., против Заповед № РКР22-РД09-231/20.10.2022 г. на Кмета на район «К.» в Столичната община. В жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед.

С обжалваната заповед е прекратено наемното правоотношение, възникнало от Заповед за настаняване на жалбоподателя в общинско жилище, находящо с в [населено място],[жк], [жилищен адрес] и е разпоредено общинското жилище да се освободи в 15-дневен срок от получаване на заповедта.

След като обсъди доводите на подателя му и приложените писмени доказателства, Съдът приема, че искането е допустимо, като направено в законоустановения за това срок и от лице с правен интерес, което се явява адресат на заповедта. Разгледано по същество, искането е основателно.

Спирането на изпълнението е временна мярка, която се налага по изключение при определени предпоставки и за определен период от време - до влизането в сила на обжалваната заповед.

Съгласно изричната норма на чл.46, ал.5, изр.2 ЗОС, жалбата срещу заповед от вида на процесната не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго. Специалният закон не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Ето защо следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК

предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта.

В производство по чл.166, ал.3 във вр.с ал.4 АПК предметът на доказване обхваща установяването на факти, които да обосноват извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда, конкретно твърдяна от адресата на заповедта, като резултат от предварителното ѝ изпълнение. Поради това, за да спре предварителното изпълнение, Съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, в случая – закрилата на жилището – т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава интересите на засегнатото лице със същата или в по-висока степен.

При преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, Съдът приема, че от предварителното изпълнение на същата биха настъпили значителни и трудно поправими имуществени и неимуществени вреди за жалбоподателя и членовете на семейството му поради оставането им без жилище, дори то да е временно. Видно е от ежегодните декларации на жалбоподателя, че за него и семейството му имотът е единственото място за живеене и предварителното изпълнение ще доведе до множество неблагоприятни последици за семейството. Оставането без жилище е свързано със затруднения, способни да предизвикат емоционален и психически стрес у жалбоподателя и членовете на семейството му.

Посоченото основание е достатъчно да се заключи, че искането за спиране на предварителното изпълнение е основателно. Следва да се приеме, че от изпълнението на заповедта ще бъдат значително накърнени значими интереси на жалбоподателя, противопоставими на обществения интерес. Жалбоподателят доказва, че е с влошено здравословно състояние, като работоспособността му е 50% намалена пожизнено и в тази насока е ангажирано експертно решение на ТЕЛК. Последният е и без източник на доходи, което е видно от справка на ТД на НАП-гр.С.. Предвид настъпването на есенно-зимния период и липсата на достатъчно средства за издръжка, не може да се приеме, че жалбоподателят би могъл да уреди друго равностойно жилище, в което безпрепятствено да настани домакинството си. В настоящия случай възможността за причиняване на вреди на лицата, ползващи държавно жилище, е обективна, с оглед данните, че оспорваният и домакинството му са живели продължително време в жилището. При съобразяване с есенния период, характеризиращ се с непостоянни температури, жалбоподателят и домакинството му би претърпял непоправими вреди - поради лишаването му от жилище, преди да е решен окончателно спорът относно изземването на общинското жилище.

Не се установява друго място, където домакинството може да се настани, което налага до приключване на съдебното производство по оспорване на заповедта то да остане в процесното жилище.

Заповедта безспорно засяга пряко жизнено важни интереси на жалбоподателя и домакинството му, следователно в конкретния случай са налице основания за спиране изпълнението на акта, в съответствие с чл.6 АПК, който, като регламентира принципа на съразмерност при упражняване правомощията на администрацията, предвижда с административния акт да не се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, както и да се избере по-благоприятната за гражданина принудителна мярка.

Всичко изложено дотук обосновава преценката на Съда, че искането е основателно.  
Така мотивиран, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Заповед № РКР22-РД09-231/20.10.2022 г. на Кмета на район «К.» в Столичната община, до постановяване на окончателен съдебен акт по оспорване на същата заповед.

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на АССГ за определяне на съдия-докладчик по оспорването от Д. С. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № РКР22-РД09-231/20.10.2022 г. на Кмета на район «К.» в Столичната община.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба само в частта, с която е допуснато спиране изпълнението на административния акт, пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

#### СЪДИЯ: