

Протокол

№

гр. София, 04.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **47** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. К. – редовно призована. Призовката получена на 15.05.2013 година, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован. Призовката получена от юрк. Н., се представлява от юрк. Ж. и юрк. М., с пълномощни по делото.

Явява се и съдебният секретар М. Р..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.04.2013 г. от адв. К., с която се иска на основание чл. 151, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да бъде допусната поправка на изготвения съдебен протокол от съдебното заседание на 16.04.2013 година.

След извършена справка СЪДЪТ констатира, че молбата е депозирана в посочения едноседмичен срок от обявяването на съдебния протокол.

ПРОЧИТА молбата и ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебния протоколист, изготвил протокола от 16.04.2013 година.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СЪДЕБНИЯТ СЕКРЕТАР ОТГОВОРИ:

Не помня точно какво се е говореше в заседанието. Тази седмица имахме заседание с много дела и не мога да помня всичко, което се е случило. Протоколът е изготвен под диктовката на съдията. Помня, че няколко пъти съдията помоли адвоката да говори по-бавно.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Спомняте ли си как чухте фамилното име на жалбоподателката, К. или К.?

СЕКРЕТАРЯТ: Не помня. Каквото съм чула, това съм записала.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Когато представих пълномощните, казах, че представям 5 бр. пълномощни, с които кметът е упълномощил доверителката ми да представлява общината не само по дела по Закона за концесиите, но и по дела по ЗОП - спомняте ли си?

СЕКРЕТАРЯТ: Не си спомням.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Има ли звукозапис на съдебното заседание?

СЕКРЕТАРЯТ: Няма звукозапис.

СЪДЪТ, след като взе предвид изложеното от съдебния секретар, както и поставените му въпроси и след като отново се запозна с материалите по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокола, като вместо неправилното изписване на фамилията на жалбоподателката „К.“, да се чете правилното „К.“.

ДОПУСКА поправка на стр. 2, ред 5 от горе надолу в съдебния протокол, като вместо неправилното 14.10.2012 година, да се чете правилното 14.11.2012 година.

НЕ ДОПУСКА поправка в протокола на стр. 2, ред 14 от горе надолу.

НЕ ДОПУСКА поправка на стр. 3, ред 16 от горе надолу.

НЕ ДОПУСКА поправка и на стр. 3, ред 17 от долу нагоре, с оглед броя на представените пълномощни, тъй като всички представени писмени документи в съдебното заседание са приети като материали по делото, поради което е излишно упоменаването на техния брой, още повече че и самото дело вече е номерирано и същите са приложени преди съдебния протокол от 16.04.2013 година.

ДОПУСКА поправка на протокола на стр. 3, ред 15 и 16 от долу нагоре, като вместо неправилно написаното „правена“, следва да се чете „правна“.

ДОПУСКА поправка на протокола на стр. 3, ред 11 от долу нагоре, като вместо неправилното „моя“, следва да се чете „нейна“.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

