

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8665** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. П. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА О.-СДВР - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/. Образувано е по жалба на Н. П. Б., чрез пълномощника – адв. И., срещу Заповед № 513з-6575/30.07.2021г., издадена от началника на О.-СДВР, с която на основание чл.197, ал.1 т.3 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката.

Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, предвид факта, че вече не е служител на МВР. Това е колегата на доверителя ми, с когото са работили заедно, той има информация, която може да ни даде. Искам да изясня какви задачи са им били възлагани в процесната нощ. Това е така да кажа, горещите нощи на лятото на 2020 г. – протестите и другите неща. Ще се опитам да изясня, има ли промяна във фактическата обстановка и налице ли е концентрация на инциденти в процесната нощ. Такива данни не са събирани от Комисията. Това е във връзка с вероятността, възможно ли е доверителят ми и колегата му да са напуснали при изпълнение на служебните си задължения района, който е определен за охрана. Техният район е неспецифично голям.

По данни на доверителя ми, служебния автомобил не го използват регулярно при изпълнение на служебните си задължения, поради което Ви моля да задължите ответника да даде информация, на първо място има ли зачислени служебни автомобили на доверителят ми Н. Б. и на неговия колега И. К., работили в един екип във въпросната вечер. С това доказателствено искане, ще се опитам да установя, дали доверителят ми и неговия колега, са изпълнявали служебните си задължения със зачисления им служебен автомобил или с друго МПС. Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям писмени доказателства, които моля да бъдат приети в днешното съдебно заседание. Това са удостоверение за компетентността на адм. орган, издал процесната заповед и протокол за запознаване с нормативната база на МВР, със съответната инструкция.

По така направените искания от страна на защитата на жалбоподателя, считам същите за неоснователни и моля да не бъдат уважавани. Така поставените въпроси, какви задачи са изпълнявали съответната вечер служителите, които са били назначени, като подвижна пътна група се установява от представените документи. Какви участъци е следвало да бъдат заети от тях за съответните часове, също е установено с представените документи – ведомост и др.

Относно искането за посочване на автомобила, ноторен факт е, че полицаите осъществяват своята дейност, чрез служебни автомобили, зачислени на МВР. В случая автомобилът, номер, марка е описан, както в заповедта, така и в представените по преписката документи. За съответната вечер, когато са били назначени наряд, служителите са ползвали служебен автомобил „Ш.“, с ДК [рег.номер на МПС] . Считам, че този въпрос е изяснен от всички доказателства, представени по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че изслушването на поискания от защитата свидетел при режим на довеждане, по никакъв начин не би допринесло за изясняване на обстоятелствата от значение за делото. Относно обстоятелството кой служебен автомобил е бил ползван на процесната дата, място и час, по делото са налице писмени доказателства, вкл. резпечатка от Г. системата на МВР, чрез която по несъмнен начин би се отговорил на въпроса за точното му местоположение. Отделно от това, от депозираните с административната преписка доказателства, са налице достатъчно данни, от които да се направи извода кога и каква марка и модел служебен автомобил на МВР, е бил начисляван на жалбоподателя, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата, за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане, както и установяване на обстоятелството има ли зачислени на жалбоподателя, и неговия колега И. К. други служебни автомобили на МВР.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Нарушен е материалният закон. Обжалваният адм. акт би следвало да съдържа точни данни в какво се изразява нарушението, извършено от държавния служител. В конкретния случай в материалите е указано, че един гражданин е установил, по негова преценка, евентуално извършване на неправомерни действия от страна на полицейския служител. Шест месеца по-късно е подал сигнал. Съответно началниците реагират, като вземат отношение към всеки подаден сигнал и са извършили проверка. По тази проверка са установили, че в района, посочен в този сигнал, са патрулирали два полицейски автомобила, които на пръв поглед са визуално идентични, с почти еднакви ДК номера. Установено е, че тези полицейски служители, са изпълнявали служебните се задължения. Видно от длъжностната характеристика на доверителя ми, той е следвало да извършва контрол на други полицейски служители на определени обекти. Неговият район на действие е изключително голям. Районът на действие на един полицейски патрул или на полицейска група, е малък и ясно резпределен. В конкретния случай става дума за повече от j от столицата. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. И.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да постановите решение, с което да потвърдите, като законосъобразна издадената Заповед за налагане на дисциплинарно нарушение.

Видно от събраните доказателства, е установено извършване на нарушение, а именно, че жалбоподателят е напуснал установения участък, който е следвало да обслужва във въпросната вечер, когато е бил наряд. Неоснователни са твърденията на защитата на

жалбоподателя, че районът е бил по-голям от обичайните на другите му колеги. Това не кореспондира с писмените доказателства по делото. Относно довода, за големината на района, обслужван от този наряд, със самият факт на извършване на нарушението, тъй като ако районът е бил по-голям, не би следвало да бъде удължаван с още допълнителен маршрут, който лицето е напуснал, именно тези обекти са обозначени, и е следвало да бъдат наблюдавани в конкретните часови времена, а той не ги е наблюдавал. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Представям писмени бележки.

Адв. И.: В заповедта не е описано в коя част на Околовръстното шосе, е напуснал района моя довереник.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на защитата 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: