

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2097

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разглежда дело номер **250** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение № РКС24-ЕВ01-75/3/ от 26.11.2024г. на кмета на Район „К. село“-СО, с което на жалбоподателя, на основание чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ при съобразяване с посоченото законово ограничение по чл.2, ал.5 ЗДОИ, вр. § 1, т.2 ДР ЗДОИ и на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ, е предоставен достъп до търсената от него със заявление вх.№ РКС24-ЕВ01-75/31.01.2024г. обществена информация.

При извършената проверка за редовност на жалбата съдът констатира, че към нея не е приложен документ за внесена по сметка на Административен съд София-град държавна такса в размер на 10 лева, което налага оставянето ѝ без движение до отстраняване на посочената нередовност.

На следващо място жалбата не отговаря на изискванията на чл.150, ал.1, т.6 АПК - решението се оспорва като незаконосъобразно поради „1. Противоречие с основополагащи принципни свръх повелителни правни норми; 2. Невменяемост; 3. Неспазване на установената форма; 4. Съществени нарушения на административнопроизводствените правила; 5. Противоречие с материалноправни разпоредби; 6. Несъответствие с целта на закона“, като тази формулировка е обща и отсъствието на конкретика пречатства доказателствения процес, доколкото съдът освен, че следва да извърши служебно проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, следва да извърши проверка и по наведените от оспорващия възражения. С оглед това на жалбоподателя следва да се предостави възможност да уточни оспорването си като посочи конкретно в какво се изразява наличието на всяко едно от основанията по чл.146 АПК по отношение на обжалваното решение. Също така жалбоподателят следва да аргументира наличието на правен интерес от

оспорването, тъй като с обжалваното решение му е предоставен достъп до търсената от него обществена информация.

На четвърто място съдът констатира, че по преписката не са налични доказателства за датата на съобщаване на оспорения акт, с оглед преценка допустимостта на жалбата по чл.159, т.5 АПК.

Водим от горното и на основание чл.158, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ жалбата без движение като указва на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, да приложи по делото документ за внесена по сметка на Административен съд София-град държавна такса в размер на 10 лева.

В СЪЩИЯ СРОК жалбоподателят да депозира по делото писмена молба, в която да посочи в какво се изразява наличието на всяко едно от отменителните основания по чл.146 АПК касателно обжалваното решение.

В СЪЩАТА МОЛБА жалбоподателят да аргументира наличието на правен интерес от обжалване на Решение № РКС24-ЕВ01-75/3/ от 26.11.2024г. на кмета на Район „К. село“-СО, представляващо благоприятен за него административен акт.

УКАЗВА, че при неизпълнение на посочените указания в определения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане и производството по делото - прекратено.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок от получаване на съобщението да приложи по делото доказателства за датата и начина на съобщаване на оспореното решение.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Разпореждането да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: