

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23374

гр. София, 13.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **7037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от „ДАЯ ТУР“ ЕООД, представлявано от управителя К. А. М. срещу Заповед №РА50-131/19.02.2019 година на главния архитект на Столичната община, с която на основание чл.129, ал.2, чл. 136, ал. 1, във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 и ал. 2, т. 6 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, т. 12 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-3/15.01.2019г., т. 7 е одобрен проект за: 1. Изменение на плана за регулация за м. „НПЗ Средец”, кв. 28, УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и X- „автостопанство“ за създаване на нови УПИ VIII-146 „ за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартамент, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“ и изменение на плана за улична регулация на улици от о.т.114 до о.т.115 и от о.т.81а до о.т.82 по кафявите линии, зачертавания, цифри, текст и щрихи, съгласно приложения проект; 2. Изменение на плана за застрояване за нови УПИ VIII-146 „ за апартамент, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартамент, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“, кв.28 м. „НПЗ Средец”.

Иска се оспорената заповед да бъде отменена или обявена за нищожна- изцяло или частично само по отношение на УПИ IX-146, 149.

С Разпореждане №16714/12.09.24 г. жалбата е оставена без движение, като на жалбоподателя са дадени конкретни указания за отстраняване на недостатъците ѝ. Разпореждането е съобщено на жалбоподателя на 31.10.24 г. На 07.11.24 година по пощата, същият е изпратил молба с приложени към нея документи, постъпили в АССГ на 11.11.24 г.

След като се запозна с приложенията към молбата, съдът преценява, че недостатъците на жалбата са своевременно отстранени, но приложенията, в изпълнение на указанията по т.3 от разпореждането документи, не са достатъчни за определяне допустимостта на жалбата и предмета на делото, като е необходимо даването на допълнителни указания на жалбоподателя и извършването на СТЕ. Преди установяването на допустимостта на жалбата и предмета на делото- съдебен контрол за законосъобразност на оспорената заповед или съдебен контрол само за нищожност на оспорената заповед, по делото не следва да се конституират заинтересовани страни.

С оглед на изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя да приложи по делото: документ за собственост, който да установява кой е собственик на Хлебозавод №1 в ПИ 68134.305.146, нов ПИ 68134.305.503 към момента на издаване на оспорената заповед-19.02.2019 г.- праводателят на „ДАЯ ТУР“ ЕООД- „БЕТОН М“ ЕООД в случая или праводател на „БЕТОН М“ ЕООД (което дружество също се управлява и представлява от К. А. М., съгл. приложения Нотариален акт за замяна на недвижим имот с движими вещи №55, т.ІІ, дело №226 от 29.03.21 г. на н-с рег.№785 на НК).

ДОПУСКА СЛУЖЕБНО ИЗВЪРШВАНЕТО НА СТЕ, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки, да отговори на следните задачи: 1. Кога е одобрен ПУП, с предмет УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и X- „ автостопанство “ и бил ли е той действащ към

19.02.2019 г.; 2. Налице ли е идентичност- изцяло или отчасти между ПИ 68134.305.503 (описан в Нотариален акт за замяна на недвижим имот с движими вещи №55, т.П, дело №226 от 29.03.21 г. на н-с рег.№785 на НК) и УПИ IX- „за хлебопроизводство“ и X- „ автостопанство “ към момента на издаване на оспорената заповед-19.02.2019 г., съответно идентичност- изцяло или отчасти между ПИ 68134.305.503 и нови УПИ VIII-146 „ за апартохол, ателиета, басейн, ПГ и ТП“, IX-146,149 „за ЖС, магазини, офиси, ателиета, басейн, ПГ и ТП“ и УПИ X-146,149 „за магазини, апартохол, ателиета, ЖС, басейн и ПГ“ към момента на подаване на жалбата до съда-21.05.24 година; 3. Ако не е налице идентичност: а) ПИ 68134.305.503 съседен ли е на ПИ, предмет на одобреното с процесната заповед ИПУП; б) Ако ПИ 68134.305.503 е съседен, предвижда ли се с оспорената заповед създаването на свързано застрояване между ПИ 68134.305.503 и имот, предмет на оспорената заповед; в) Ако ПИ 68134.305.503 е съседен, включително през улица, допускат ли се намалени разстояния с одобреното с процесната заповед за ИПУП; г) Ако ПИ 68134.305.503 е съседен, променя ли се предназначението на някой от имотите- предмет на оспорената заповед, вкл. като отговори дали това определяне на предназначението на някой от имотите- предмет на оспорената заповед е определяне на първо предназначение; д) За ПИ ПИ 68134.305.503 въвеждат ли се ограничения в режима на застрояване и ползване с одобреното с процесната заповед за ИПУП; 4. Кой е записан в разписния лист към кадастралния план/кадастралния регистър на недвижимите имоти, като собственик на Хлебозавод №1 в ПИ 68134.305.146, нов ПИ 68134.305.503 или на ПИ, в който е изграден Хлебозавод №1 към момента на издаване на оспорената заповед-19.02.2019 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева, платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок да приложи вносната бележка.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че при неизпълнение в срок, което доведе до неизвършване на СТЕ и отлагане на делото по тази причина ще му наложи глоба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице инж. С. Б. К., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7-дни преди насроченото с настоящото определение открито съдебно заседание. Вещото лице да работи след прилагане на вносна бележка за

платен депозит за възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И ОТВЕТНИКА в 7-дневен срок с писмена молба да формулират допълнителни задачи към вещото лице, относими към допустимостта на жалбата- при съобразяване с чл.131, ал.2, вр. ал.1 от ЗУТ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.01.2025 година от 10.00 часа, за което да се призоват страните:

-жалбоподател: „ДАЯ ТУР“ ЕООД, представлявано от управителя К. А. М. на посочения в жалбата имейл;

-ответник: главен архитект на Столичната община.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на жалбоподателя и ответника чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: