

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 906

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **925** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2-4 от АПК във вр.с чл. 211 и чл. 214, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Р. Г. Д. срещу Заповед №484з-70/09.01.23г. на Директора на ГД“Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при МВР, с която е удължен срока на временното му отстраняване от длъжност на държавен служител до 26.01.2023г.

С жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед. Жалбоподателят твърди, че предварителното изпълнение на заповедта ще му причини значителни и труднопоправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 във вр.с, ал. 4 АПК. Изтъква, че за времето, през което е отстранен, няма да получава заплата, което ще се отрази по безспорен начин на имущественото състояние на семейството му, няма да може да изплаща дължими вноски по кредити, необходими са му средства за закупуване на лекарства, а размерът на получаваната от него пенсия е недостатъчен.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед от 26.10.22г. срещу жалбоподателя Р. Г. Д., в качеството му на служител на длъжност мл. Експерт – командир на отделение в група 03 на сектор „Охрана на обекти и дипломатически представителства“ на ЗЖУ – С. към дирекция „Жандармерия“ ГД „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ е образувано дисциплинарно производство по чл.194, ал.2, т.4 вр. с чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР, за което се предвижда дисциплинарно наказание „уволнение“. С същата заповед държавният служител е временно отстранен от длъжност. В хода на дисциплинарното производство се извършва проверка във връзка с данни, че на 25.10.22г. жалбоподателят като водач на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] е реализирал ПТП с дете, след което е напуснал местопроизшествието, като не е уведомил компетентната служба на МВР, не е останал на мястото на ПТП да

пристигане на представители на МВР, не е оказал помощ на пострадалото дете и не е взел мерки за запазване на следите от местопроизшествието.

Тъй като дисциплинарното производство е представлявало фактическа и правна сложност, дисциплинарно разследващият орган е предложил двумесечният срок за временно отстраняване от длъжност да бъде удължен с още един месец. С оспорената заповед, чието спиране на изпълнението се иска, срокът на временното отстраняване от длъжност на Д. е удължен до 26.01.2023г.

Към искането си жалбоподателят прилага копие от договор за кредит с погасителен план, разпореждане за отпускане на пенсия от НОИ, декларация за материално и имуществено състояние.

При така установените факти Съдът достига до следните правни изводи:

На основание чл. 214, ал.1 от ЗМВР, държавен служител в МВР може да бъде временно отстранен от длъжност с писмена заповед в следните случаи: по т.1. когато срещу него е образувано дисциплинарно производство по чл. 207 и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина; в този случай отстраняването се извършва от органа, образувал дисциплинарното производство. Съгласно ал.3 срокът за временно отстраняване по ал. 1, т. 1 е до два месеца, като по дисциплинарни производства с фактическа и правна сложност органът, образувал дисциплинарното производство, може еднократно да удължи този срок с още един месец.

Заповедта за временно отстраняване от длъжност подлежи на предварително изпълнение по силата на закона - чл. 211, изр. 2 ЗМВР. Обжалването ѝ не спира изпълнението. Следователно, в случая е налице допуснато по силата на закона предварително изпълнение на административния акт, с който жалбоподателят е бил отстранен от длъжност, считано от 26.10.22г., когато е образувано дисциплинарното производство. Иска се спиране на изпълнението на втората заповед от 09.01.23г., с която срокът на отстраняването е продължен до 26.01.23г., по отношение на която заповед също важи правилото на чл.211, изр.2по ЗМВР, тъй като тя се явява заповед за изменение на първоначалната заповед, в която не се съдържа изрично срок за временното отстраняване, но той е определен в закона на 2 месеца.

Искането е неоснователно.

При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона, за административният орган няма задължение да доказва предпоставките за предварително изпълнение - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита. В конкретния случай предварително изпълнение на заповедта е допуснатото по силата на закона и то с изрична правна норма. За административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Волята на законодателя да допусне предварително изпълнение на заповедта за временно отстраняване от длъжност и по този начин да даде приоритет на обществения и държавния интерес се основава на целта на дейността на МВР. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗМВР тази дейност е насочена към защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността, защита на националната сигурност, опазване на обществения ред и пожарна безопасност и защита на населението. Съответни на целта на дейността на МВР са и установените чл. 155, ал. 1 ЗМВР завишени изисквания за заемане на служба в МВР. Законодателят е преценил също така, че предварителното изпълнение

на временното отстраняване от длъжност е необходимо с оглед осигуряване на обективност и безпрепятствено протичане на дисциплинарното производство.

Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на, ал. 2. Разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от кодекса дава възможност при всяко положение на делото, до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия да бъде спряно предварителното изпълнение ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Съдебната практика последователно приема, че твърденията за вероятната основателност на жалбата са ирелевантни към искането за спиране на предварителното изпълнение. Следва да се има предвид, че доказателствената тежест за установяване на предпоставките по чл. 162, ал. 2 АПК е на жалбоподателя. В негова тежест, щом иска спиране, е да установи предпоставките, визирани в чл. 166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Изтъкнатите от жалбоподателя обстоятелства не са достатъчни да установят настъпването на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на административния акт, която вреда освен това да е противопоставима на защитения от закона обществен интерес. От друга страна, декларирана е получавана пенсия в значителен размер от 1489,35 лева, както и налични движими и недвижими имущества, които могат да бъдат източник на доходи. Следва да се приеме, че не е доказано, че подателят на жалбата ще претърпи значителни и трудно поправими вреди, поради отстраняването си от длъжност до 26.01.23г. Заповедта, освен това е връчена на 12.01.23г., жалбата е подадена на 25.01.23г., а е постъпила в АССГ на 30.01.23г., към която дата срокът на продължаване на отстраняването е изтекъл.

По изложените съображения, искането за спиране на предварителното изпълнение е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Р. Г. Д. за спиране предварителното изпълнение на Заповед №484з-70/09.01.23г. на Директора на ГД“Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при МВР, с която е удължен срока на временното му отстраняване от длъжност до 26.01.2023г.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: