

# РЕШЕНИЕ

№ 14336

гр. София, 14.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7449** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).  
Образувано е по жалба от Х. Г. Б., С. И. Г., П. Г. Б., Д. Л. С.-Д., Н. Л. С. и З. А. З., срещу заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г. на кмета на Столична община, с която е разрешено изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) в териториален обхват: УПИ V – „за адм. и култ.-битов к-с”, УПИ VI – „терена на СО за ефект. производство” и УПИ VII – „за озеленяване”, кв.6 (ПИ с идентификатор 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048), м. НПЗ „И.”, м. К., район „М.”, Столична община (СО), при спазване на дадени задължителни предписания.  
С жалбата се твърди, че като собственици на три имота, попадащи в УПИ V – „за адм. и култ.-битов к-с” и УПИ VII – „за озеленяване”, кв.6, м. НПЗ „И.”, м. К., район „М.”, СО, жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУТ. За разрешаване изработването на проект за ПУП – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхват: кв.6, УПИ V – „за адм. и култ.-битов к-с” и УПИ VII – „за озеленяване”, кв.6, м. НПЗ „И.”, м. К., район „М.”, СО, от главния архитект на СО била издадена заповед № САГ24-РА50-50/13.05.2024 г., която влязла в сила на 04.06.2024 г. и действала към момента на издаване на заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г. на кмета на Столична община – предмет на настоящото производство. Според оспорваните напълно недопустимо и в противоречие с чл.135, ал.6 от ЗУТ било за една и съща територия да действат едновременно две заповеди по чл.135, ал.3 от ЗУТ. Оспорената заповед била издадена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в несъответствие с материалния закон и неговата цел. Твърди се неспазване на процедурата, предвидена в чл.135, ал.4, т.1 от ЗУТ, както и

неспазване на основни териториално-устройствени принципи, свързани със съвместяването на регулационни линии с имотни граници по действащата кадастрална карта, и на забраната за урегулиране на вече урегулирани имоти с промяна на границите им без съгласие на собствениците им. Иска се обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски за държавна такса и заплатено възнаграждение на изготвилото назначената по делото съдебно-техническа експертиза вещо лице. Прави се възражение за прекомерност на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

Отвeтникът – кметът на Столична община в проведено по делото открито съдебно заседание чрез упълномощения процесуален представител юрк. Д. П. оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „СЛАТИНА–КЪРА” АД в представен по делото писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез пълномощниците си адв. П. и адв. М. оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира и присъждане на разноски.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежни страни, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в преклузивния срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Жалбоподателите са съсобственици на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.4081.1480, 68134.4081.575 и 68134.4081.491, за което по делото са приложени документи за собственост.

По искане с приложено към него мотивирано предложение на един от собствениците на ПИ с идентификатор 68134.4081.1480, сред които са и жалбоподателите Х. Г. Б., С. И. Г. и П. Г. Б. е издадена заповед № САГ24-РА50-50/13.05.2024 г. на главния архитект на СО, с която е разрешено изработването на проект за ПУП – ИПРЗ в следния териториален обхват: кв.6, УПИ V - „административен и културно-битов комплекс” и УПИ VII - „за озеленяване”, м. НПЗ „И.” - м. „К.”, район М., СО.

Административното производство по издаване на обжалваната в настоящото производство заповед е образувано по заявления рег. № САГ24-ГР00-2213/08.10.2024 г. и № САГ24-ГР00-2213-(7)/26.03.2025 г., подадени от „СЛАТИНА–КЪРА” АД. С тях дружеството е поискало кметът на Столична община да разреши изработването на проект за изменение на действащия ПУП – ИПРЗ за УПИ V - „за адм. и култ.-битов к-с“, УПИ VI - „терена на СО за ефект. производство“ и УПИ VII - „за озеленяване”, кв.6 (ПИ с идентификатори 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048) и образуване на нов УПИ VI - 1048,9891 „за ж.с., маг., детска градина и тп“ и остатъчни УПИ V - „за адм. и култ.-битов к-с“ и УПИ VII - „за озеленяване“, кв.6, м.НПЗ „И. - м. К., район „М.“, СО. Към заявленията са приложени: скица с предложение за изменение на ПУП, документи за собственост, издадени от СГКК - [населено място] скици за ПИ с идентификатори 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048 по КККР.

Скицата с предложение за изменение на ПУП - ИПРЗ е разгледана на заседание на РЕСУТ към район „М.“ на СО. С решение по т.9 от Протокол № 02/05.03.2025 г. РЕСУТ е дал становище, че за УПИ VI — 1048, 9891 „за ж.с., маг., детска градина и тп“ бъдещите жилища в имота се обезпечават със социална инфраструктура. Е. съвет е препоръчал да бъде поискано становище и от кмета на район „Искър“ на СО.

С писмо с изх. № РИС25-ВК08-401-(1)/09.04.2025 г. кметът на район „Искър“ на СО е изразил положително становище за даване на разрешение за изработване на проект за ИПРЗ.

Скицата с предложение за ПУП - ИПРЗ е разгледана на заседание на ОЕСУТ, като съгласно

Протокол № ЕС-Г-14/01.04.2025 г., т.1 от дневния ред ОЕСУТ е дал положително становище за разрешаване на устройствена процедура.

Въз основа на така развилата се процедура на основание чл.135, ал.3 от ЗУТ, чл.134, ал.1, т.1 във вр. с ал.2, т.2 и т.6 във вр. с чл.15, ал.1, изр.2 от ЗУТ, чл.108, ал.5, чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 от ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 от ЗУТ, устройствена категория „Смф1” по т.13 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО е издадена оспорената заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г. на кмета на СО, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП - ПРЗ в териториален обхват: УПИ V - „за адм. и култ. - битов к-с”, УПИ VI - „терена на СО за ефективно производство” и УПИ VII - „за озеленяване”, кв.6 (ПИ с идентификатори 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048), м. НПЗ „И.”, м. „К.”, район „М.”, СО.

За да произнесе с акт с цитираното съдържание, административният орган е приел, че заявлението за разрешаване на проект за ПУП – ИПРЗ е подадено от заинтересовано лице по смисъла на чл.135, ал.1 във вр. с чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУТ, а именно от „СЛАТИНА–КЪРА” АД, което съгласно представените документи за собственост е собственик на ПИ 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048 по КККР.

Действащият подробен устройствен план в обхвата на разработката бил одобрен със Заповед № РД-50-09-373/08.12.1988 г. от главния архитект на С., Заповед № РД-50-09- 185/19.06.1989 г. на главния архитект на С., Заповед № РД-09-50- 256/01.06.1994 г. на главния архитект на С., Заповед № РД-09-50-513/11.10.1996 г. на главния архитект на С., Заповед № РД-09-50-871/07.06.2010 г. на главния архитект на СО, Заповед № РД-09-50-1076/22.10.2009 г. на главния архитект на СО. Кадастралната карта за територията била одобрена със заповед № РД-18-35 от 09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК.

С представената скица-предложение за ИПР се предвиждало изменение на регулационните граници на УПИ V - „за адм. и култ.-битов к-с”, УПИ VI - „терена на СО за ефект. производство” и УПИ VII - „за озеленяване” от кв.6, създаване на нов УПИ VI - 1048, 9891 „за ж.с., маг., детска градина и тп” по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.4081.9891 по КККР с изключение на частите от имота, попадащи под действащата улична регулация и остатъчни УПИ V - „за адм. и култ.-битов к-с” и УПИ VII – „за озеленяване”, кв. 6, м. НПЗ „И. - м. К.”, район „М.”, СО.

Предвиденото предназначение на новия УПИ било допустимо в зона „Смф1”, съгласно т.13 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО, в която попадали имотите.

Основание за разрешаване изработването на ПУП - ИПР била нормата на чл.134, ал.1, т.1 във вр. с ал.2 от ЗУТ относно отреждането на новообразувания УПИ за поземлените имоти по КК, чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ относно урегулирането на поземлените имоти в общ УПИ и определяне на конкретното му предназначение и чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ по отношение съвместяване на регулационните граници с имотните по действащата кадастрална карта.

Лицето (изход) към улица на новообразуваното УПИ се осигурявало по действащата улична регулация, с което било спазено изискването на чл.14, ал.3 и ал.4 от ЗУТ. С изменението на плана за застрояване в нов УПИ VI - 1048, 9891 „за ж.с., маг., детска градина и тп” се предвиждало високоетажно свободно разположено жилищно застрояване и макс. Нкк до 26 м. С предложението ПУП се запазвал начинът и характерът на застрояване по действащия ПЗ. Проектът бил съобразен с чл.31, ал.2, ал.4 и ал.5 и чл.32, ал.1 от ЗУТ. Предвидени били подземни гаражи, с оглед изпълнението на чл.43, ал.1 от ЗУТ. Основание за разрешаване изработването на ПУП - ИПР била нормата на чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ. По действащ ОУП на СО имотите попадали в устройствена зона „Смесена многофункционална зона” (Смф1), съгласно т.13 от приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО. Скицата с предложение не противоречала на ОУП на СО, с което било

спазено изискването на чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 от ЗУТ.

За изясняване на фактите по делото беше назначена и изслушана съдебно-техническа експертиза (СТЕ), заключението по която като обективно изготвено и отговарящо на всички поставени въпроси съдът кредитира изцяло. Според него, от приложената по делото комбинирана скица за пълна или частична идентичност на имотите и при справка в информационната система на ГИС-С. е установено, че границите на ПИ 68134.4081.1048 и 68134.4081.9891 не съвпадат с тези на УПИ V и УПИ VI. Част от ПИ с идентификатор 68134.4081.9891 попада в улична регулация. От направените констатации вещото лице е установило, че регулационният план не е приложен. В обхвата на заповедта били включени УПИ V-„административен и културно-битов комплекс” и УПИ VII - „за озеленяване”, кв.6, м. НПЗ „И.” - м. „К.”, район М., СО. В УПИ V-„административен и културно-битов комплекс” попадали части от имоти с идентификатори 68134.4081.9891 и 68134.4081.1480 по КККР. В УПИ VII - „за озеленяване” попадали имоти с идентификатори 68134.4081.9891, 68134.4081.1480, 68134.4081.575 и 68134.4081.491. В УПИ V-„за адм. и култ.-битов к-с” попадали части от имоти с идентификатори 68134.4081.9891, 68134.4081.1480, 68134.4081.575 и 68134.4081.491.

Според вещото лице, със заповед № САГ24-РА50-50/13.05.2024г. на главния архитект на СО и мотивираното предложение към нея било разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП-ПРЗ в териториален обхват: УПИ V- „административен и културно-битов комплекс” и УПИ VII - „за озеленяване”, ПИ с идентификатор 68134.4081.1480, кв.6, м. НПЗ „И.”, м. „К.”, район „М.”. Срокът на заповедта бил една година от влизането ѝ в сила. С изменението било предвидено урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.1480 по имотни граници. С оспорената заповед било предвидено изменение на ПУП, като за нов УПИ VI-1048,9891 външните регулационни граници се запазвали (по действащия ПУП), а вътрешните към имоти 68134.4081.1480, 68134.4081.575 били по имотната граница с имот 68134.4081.9891. Към поземлен имот с идентификатор 68134.4081.491 регулационната граница на УПИ VI-1048, 9891 не съвпадала с общата имотна граница на имоти 491 и 9891. Новопредвиденият УПИ VI-1048,9891 „за жс, магазини, детска градина и тп”, кв.6 не включвал имоти с идентификатори 68134.4081.1480, 68134.4081.575 и 68134.4081.491. Предвиденото с мотивираното предложение към оспорената заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г. регулационно отреждане на ПИ с идентификатор 68134.4081.9891 не се извършвало изцяло по имотните граници на поземления имот. УПИ VI-1048,9891 се урегулирал по общите имотни граници на имот 68134.4081.9891 с имоти 68134.4081.1480, 68134.4081.575. Останалите граници на УПИ VI-1048,9891 не съвпадали с имотните граници на имот 68134.4081.9891.

С проектната разработка било предвидено част от ПИ с идентификатор 68134.4081.9891 да бъде включен в „остатъчен” УПИ VII-„за озеленяване”, с което се осигурявал изход на УПИ VII-„за озеленяване” към улица. Частта от ПИ с идентификатор 68134.4081.9891, която била включена към нов УПИ VII-„за озеленяване” не попадала в границите на УПИ VII-„за озеленяване” по действащия ПУП - ПР.

По действащия ПУП УПИ VII-„за озеленяване” нямал лице на улица. С представената скица-предложение било предвидено изход на улица за остатъчен УПИ VII-„за озеленяване”.

Предвижданията за УПИ VII-„за озеленяване” попадали в благоустройствени дейности - озеленени площи за широко обществено ползване (чл.205, т.3 от ЗУТ). При урегулиране на поземлени имоти за нежилищни нужди или за други нужди без застрояване размерите на имотите се определяли с ПУП без да се спазват нормите за минимална площ и лице (чл.19 от ЗУТ). С предложението за изменение на ПУП не било нарушено изискването на чл.15, ал.10 от ЗУТ.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за

законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Предмет на оспорване е заповед на кмета на СО, с която на основание чл.135, ал.3 от ЗУТ е разрешено изработването на проект за изменение на действащия план за регулация и застрояване. Съгласно разпоредбата на чл.135, ал.3 от ЗУТ заповедта, с която се разрешава изработването на проект за изменение на ПУП се издава от компетентния орган по ал.1 - кмета на общината, а в случаите по чл.124а, ал.3 и 4 - областния управител или министъра на регионалното развитие и благоустройството. Тъй като случаят не касае изработване на проект на ПУП за изграждане на обект с регионално значение, обект, разположен на територията на повече от една община, обект с обхват повече от една област, обект с национално значение и/или национален обект, издаването на заповедта по чл.135, ал.3 от ЗУТ е от компетентността на кмета на общината. С оглед на това, оспорената в настоящото производство заповед е издадена от компетентен административен орган.

Актът е издаден в предписаната от закона форма като същият съдържа всички изискуеми реквизити в това число и фактическите и правни основания по чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за нейната отмяна. Административното производство е започнало по заявление на собственик на имотите - предмет на процедурата за изменение на ПУП, към което в съответствие с изискването на чл.135, ал.2 от ЗУТ е приложена скица с предложение за изменение на плана. Скицата с предложението са разгледани на заседание на РЕСУТ към район „М.“ на СО, който е дал положително становище и е препоръчал да бъде поискано становище и от кмета на район „Искър“ на СО. С писмо с изх. № РИС25-ВК08-401-(1)/09.04.2025 г. положително становище за даване на разрешение за изработване на проект за ИПРЗ е дадено и от кмета на район „Искър“ на СО. Следва да се отбележи, че даването на допълнително становище се е наложило от факта, че процесният имот се намира на граничната линия между район „М.“ и район „Искър“. Скицата с предложението за ПУП - ИПРЗ е разгледана на заседание на ОЕСУТ, който също е дал положително становище за разрешаване на устройствената процедура.

Неоснователно е възражението в жалбата, че в противоречие с чл.135, ал.4, т.1 от ЗУТ за проекта не е дадено становище от главния архитект на СО. Дадено от главния архитект на СО становище е цитирано в самата заповед като правно основание за издаването ѝ и същото се намира в административната преписка (л.42 от делото).

Съдът не възприема и възражението на жалбоподателите, че същите не са били уведомени за издадената заповед. Съгласно чл.135, ал.7 от ЗУТ, издадената по реда на чл.135, ал.3 от ЗУТ заповед се съобщава на заинтересованите лица по чл.131 по реда на чл.124б, ал.2 от ЗУТ. В чл.124б, ал.2 от ЗУТ е предвиден особен ред за съобщаване на заповедите за разрешаване изработването на общи и подробни устройствени планове. Посочената разпоредба гласи следното: Решенията на общинския съвет и заповедите на кмета на общината по чл.124 и 124а се разгласяват с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, както и на други подходящи места в съответната територия - предмет на плана, и се публикуват на интернет страницата на общината. Предвиденият с цитираната норма начин на съобщаване изключва личното уведомяване на заинтересованите лица за заповедта. В случая този ред е спазен.

Правилно е приложен и материалният закон.

В производството по разрешаване изработването на проект за ПУП органът проверява дали искането е направено от заинтересовани лица по чл.131 от ЗУТ, има

ли приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, както и извършва преценка за съответствието на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място.

В случая административното производство е образувано по заявление на „СЛАТИНА–КЪРА” АД в качеството му собственик на ПИ с идентификатори 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048, включени в обхвата на УПИ, което обстоятелство се доказва от представените по делото документи за собственост. Това го прави заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1 от ЗУТ. В изпълнение на изискването по чл.135, ал.2 от ЗУТ към заявлението е приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП.

Не се спори между страните, че действащият подробен устройствен план в обхвата на разработката е одобрен със Заповед № РД-50-09-373/08.12.1988 г. от главния архитект на С., Заповед № РД-50-09- 185/19.06.1989 г. на главния архитект на С., Заповед № РД-09-50- 256/01.06.1994 г. на главния архитект на С., Заповед № РД-09-50-513/11.10.1996 г. на главния архитект на С., Заповед № РД-09-50-871/07.06.2010 г. на главния архитект на СО, Заповед № РД-09-50-1076/22.10.2009 г. на главния архитект на СО, както и че регулация не е приложена.

Съгласно т.13 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО, по действащия ОУП на СО процесните имоти попадат в устройствена зона Смф1, като не се спори, че предвиденото предназначение на новообразувания УПИ е допустимо за тази устройствена зона.

По делото се установява също, че лицето към улица на новообразуваното УПИ се осигурява по действащата улична регулация.

Всъщност спорът е свързан с издадената от главния архитект на СО на 13.05.2024 г. заповед № САГ24-РА50-50, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП-ПРЗ в териториален обхват: УПИ V- „административен и културно-битов комплекс” и УПИ VII - „за озеленяване”, ПИ с идентификатор 68134.4081.1480, кв.6, м. НПЗ „И.”, м. „К.”, район „М.”. С това изменение е предвидено урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.1480 по имотни граници.

От представените по делото документи за собственост се установява, че жалбоподателите са собственици на ПИ с идентификатори 68134.4081.1480, 68134.4081.575 и 68134.4081.491. Заповед № САГ24-РА50-50/13.05.2024 г. касае ПИ с идентификатор 68134.4081.1480, като изменението предвижда урегулирането му по имотни граници, а териториалният обхват на тази заповед обхваща УПИ V и УПИ VII.

С оспорената в настоящото производство заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г. е разрешено изработването на ПУП – изменение на действащия план, като се изменят границите на процесните УПИ с цел урегулиране на ПИ с идентификатори 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048 – собственост на заинтересованата страна в самостоятелен УПИ, а именно УПИ VI, който да е отреден за тези имоти.

Тоест, с по-рано издадената от главния архитект на СО заповед № САГ24-РА50-50/13.05.2024 г. е разрешено изработването на проект за изменение на ПУП, но с цел урегулиране на съвсем различен имот, а именно ПИ с идентификатор 68134.4081.1480, собственост на Х. Г. Б., С. И. Г., П. Г. Б.. Този имот е отдалечен от обхвата на разработката по оспорената заповед. Очевидно е, че в УПИ, които са обект на процедурата по изменение на ПУП попадат множество поземлени имоти. Тъй като регулацията не е приложена, собствениците на тези имоти разполагат с правото да поискат урегулиране на собствените си имоти по имотните им граници, съгласно действащата кадастрална карта. Това означава, че заповед № САГ24-РА50-50/13.05.2024 г. и заповедта – предмет на настоящото производство касаят напълно различни поземлени имоти, които обаче попадат в общ УПИ с неприложена регулация.

Видно от заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г., собственикът „СЛАТИНА–КЪРА” АД урегулира собствените си ПИ 68134.4081.9891 и 68134.4081.1048 в общ УПИ по имотните граници, съгласно чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ. Противно на твърдението в жалбата, при тази процедура, за да бъде допуснато изработването на проект за изменение на ПУП, не се изисква съгласие на собствениците на съседните имоти.

Тъй като се касае за УПИ с изцяло неприложена регулация, заинтересованите лица могат да урегулират своите имоти по имотни граници, съгласно кадастралната карта, с което урегулиране не се засяга собствеността на жалбоподателите или границите на техните имоти. Техните имоти попадат в остатъчната територия по този проект (УПИ V и УПИ VII), като те могат да довършат производството си по урегулиране на имотите си по имотни граници.

Посоченото дотук се потвърждава и от заключението по приетата по делото СТЕ, според която границите на ПИ 68134.4081.1048 и 68134.4081.9891 не съвпадат с тези на УПИ V и УПИ VI, като част от ПИ с идентификатор 68134.4081.9891 попада в улична регулация. От направените констатации вещото лице е установило, че регулационният план не е приложен. С оспорената заповед е предвидено изменение на ПУП, като за нов УПИ VI-1048,9891 външните регулационни граници се запазват по действащия ПУП, а вътрешните към имоти 68134.4081.1480, 68134.4081.575 са по имотната граница с имот 68134.4081.9891. Към поземлен имот с идентификатор 68134.4081.491 регулационната граница на УПИ VI-1048, 9891 не съвпада с общата имотна граница на имоти 491 и 9891. Новопредвиденият УПИ VI-1048,9891 „за жс, магазини, детска градина и тп”, кв.6 не включва имоти с идентификатори 68134.4081.1480, 68134.4081.575 и 68134.4081.491. Вещото лице е отбелязало също, че с предходна заповед № САГ24-РА50-50/13.05.2024 г. на главния архитект на СО е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП-ПРЗ в териториален обхват: УПИ V- „административен и културно-битов комплекс” и УПИ VII - „за озеленяване”, като с това изменение е предвидено урегулиране на

поземлен имот с идентификатор 68134.4081.1480 по имотни граници.

С тези съображения съдът намира, че оспорената заповед на кмета на СО е законосъобразен акт, жалбата срещу който като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК в полза на ответника и на заинтересованата страна следва да бъдат присъдени направените от тях по делото разноски. Същите са съевременно поискани като са представени доказателства за реалното им заплащане. За ответника разноските са за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (200 лева), определен съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В полза на заинтересованата страна следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в поискания размер от 2000 лева, като съдът намира направеното от процесуалните представители на жалбоподателите възражение за тяхната прекомерност за неоснователно след като взе предвид фактическата и правна сложност на делото и осъществения обем на процесуална защита. Поисканата в лева сума след превалутирането ѝ се равнява на 1022,58 евро.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Г. Б., С. И. Г., П. Г. Б., Д. Л. С.-Д., Н. Л. С. и З. А. З. срещу заповед № САГ25-РА53-410/04.06.2025 г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Х. Г. Б., С. И. Г., П. Г. Б., Д. Л. С.-Д., Н. Л. С. и З. А. З. да заплатят на Столична община сумата от 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Х. Г. Б., С. И. Г., П. Г. Б., Д. Л. С.-Д., Н. Л. С. и З. А. З. да заплатят на „СЛАТИНА–КЪРА” АД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1022,58 евро (2000 лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: