

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4800** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,09 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР РД С. КЪМ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ КОНТРОЛ НА ПАЗАРА ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призван, не се представлява.

Постъпила е молба от адв. К. на 24.06.2022 г., в която не се възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор В..

АДВ. С. – Да се даде ход на делото

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговора на касационната жалба от 25.05.2022 г.

ДОКЛАДВА молбата на адв. К. в частта, в която процесуалният представител на касатора заявява, че поддържа касационната жалба, няма доказателства и искания и излага съображения по същество. Претендира юрисконсултско възнаграждение, с оглед на това, че касационната жалба е изготвена от юрк. Д. и прави възражение за

прекомерност на адвокатския хонорар на ответника, в случай, че размерът му е по-висок от минималния по Наредба № 1 за адвокатските възнаграждения.

АДВ. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на касационната жалба. След постановяване на решението на СРС са настъпили основанията за изтичане на абсолютната погасителна давност по делото. На основание чл. 81, ал. 3 вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК вр. чл. 11 ЗАНН, както и на основание Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. Учебното помагало, за което се претендира да е извършено нарушение е издание на издателска къща „С.“ от 2017 г. Административно наказващият орган не е установил точната дата на извършване на нарушението, но дори да се приеме, че е издадено последният ден на 2017 г., то абсолютният давностен срок е изтекъл на 30.06.2022 г. Установява се от приложеното обяснение по преписката на Ю. З., управител на [фирма] и приложената фактура, че процесното издание е доставено на търговеца, откъдето е направена контролната покупка на 22.03.2018 г., когато е издадена фактура № 778 с издател [фирма]. Дори и от тази дата, то абсолютната погасителна давност е изтекла най-късно на 22.09.2022 г. Поради това моля да констатирате, че е настъпила абсолютна погасителна давност, да отмените НП и да прекратите административно-наказателното производство, както и да ни присъдите сторените разноски, като присъдите възнаграждение на адв. И. и за двете инстанции по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата, доколкото собственик и управител на търговеца и е близък и те са в роднинска връзка.

ПРОКУРОРЪТ – Аз също моля да прекратите производството поради изтекла погасителна давност.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: