

# РЕШЕНИЕ

№ 4661

гр. София, 19.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав**, в публично заседание на 11.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4874** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.84-85 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) вр. чл.145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е въз основа на постъпила в ДАБ на 3.06.2020г. жалба от С. А. М., [дата на раждане] в [населено място] – Г., Палестинска окупирана територия, без гражданство, срещу Решение № УП ОК 10/ 26.05.2020г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на основание чл.70, ал.1 вр. чл.13, ал.1, т.1, 2, 3 и 4 ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденеца.  
Заявено е възражение за нищожност на решението, доколкото при регистрирането на молбата на 15.04.2020г. жалбоподателят е заявил, че е непълнолетен, а съгласно чл.71, ал.1 ЗУБ по отношение на непридружен непълнолетен не се провежда ускорена процедура. Това означава, че компетентен да се произнесе по искането за закрила е председателят на ДАБ.  
Молбата е регистрирана 41 дни преди решението на интервюиращия орган. 10-дневният срок за произнасяне по ускорена процедура не е спирал по реда на чл.61 ал.3 ЗУБ, защото експертизата е назначена след изтичането му, нито е спрян по Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г.  
Искането до съда е за обявяване нищожността на акта.  
Ответникът, интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците, чрез представител по пълномощие, отрича основателността на жалбата и акцентира върху това, че оспорващият не е заявил твърдения, които да обуславят необходимостта от

международна закрила. Съществува възможност лицето да се завърне в страната си по произход.

Съдът прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност заедно с доводите на страните, съгласно чл.235, ал.2 ГПК вр. чл.144, ал.1 АПК, при което от фактическа страна установи:

С молба рег. №538600-711/ 14.04.2020г. по описа на ОДМВР П., сектор „Миграция“ С. А. М. е поискал от властите в Република България закрила. С регистрационен лист рег. № 12583/ 15.04.2020г. чужденецът е регистриран в ДАБ с имената С. А. М., без гражданство; етническа принадлежност – арабин, дата и място на раждане – 21.07.2003г. /поправено на 2001г./ Палестинска окупирана територия; религия – сунит; начално образование; без професия; семейно положение - неженен; езици, който владее – арабски.

На 6.03.2020г. жалбоподателят е получил срещу подпис копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България в превод ведно с приложен Списък с адреса на Представителството на ВКБООН в [населено място] и координатите на неправителствени организации, работещи с бежанци и чужденци, подали молби за статут с приемни в ДАБ.

Съставена е ЕВРОДАК дактилоскопна карта реф. № [банкова сметка].

С протоколно определение от 14.05.2020г. на РС – Костинброд по н о х дело № 133/ 2020г. е одобрено постигнатото споразумение, с което обвиняемият С. А. М. е признат за виновен в това, че на 11.05.2020г. около 22,30 ч. като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си е направил опит да излезе през границата на страната от Република България в Република С. без разрешение на надлежните органи на властта и не през определените за това места, като деянието е останало недовършено по независими от дееца причини и му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 3 месеца като отлага изпълнението на така наложеното наказание за срок от 3 години.

Със заповед на кмета на район „О. купел“ Столична община е определен представител по чл.25, ал1. ЗУБ на жалбоподателя.

С декларация от 18.05.2020г. С. А. М. е дал съгласие да бъде подложен на изследване за определяне на възрастта му.

Според заключение от рентгенография на двете длани в лицева проекция костната възраст на чужденеца отговаря на над 18-годишна възраст.

С протокол рег.№ 12583/ 21.05.2020г. е удостоверено провеждане на интервю с жалбоподателя, чиято цел е да се изяснят причините, поради които той е напуснал страната си и е подал молба за закрила в Република България. Оспорващият е уведомен, че следва точно и изчерпателно да отговаря на зададените му въпроси. Той споделил, че е напуснал П. през м.02.2015г., заминавайки нелегално за Е., където пребивавал при чичо си 4 години. След това заминал за Турция. Останал в [населено място] 8-9 месеца или година. След това дошъл в България. Целта му била да стигне до Г..

Приканен да посочи подробно причините, поради които е напуснал страната си, търсещият закрила отговорил, че има война с И., в Г. няма живот, нито образование, нито работа.

Интервю с кандидата е проведено и на 22.05.2020г., когато той посочил, че е палестинец, че П. е република с президент, че граничи с И. на изток, на запад с Е., на юг с Й., на север с море /Черно или Червено/. Описва националния флаг на П. като

трицветен с хоризонтални линии в червено, бяло, зелено с черен триъгълник. Не успял да посочи държавния глава на П. и заявил, че не знае химна. Изложил, че е живял в Х. Ю., намиращ се на 5 км. Северно от Г. и че в района на селото няма водни площи.

Протоколите са подписани от интервюиращия орган, от преводача и от чужденеца. В заключителната им част е отразено, че интервютата са проведени на разбираем за оспорващия арабски език без да съществуват комуникативни пречки и без възражения от негова страна.

С Решение № УП ОК10/ 26.05.2020г. на интервюиращ орган при ДАБ молбата на С. А. М. за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут е отхвърлена на основание чл.70, ал.1 вр. чл.13, ал.1, т.1, 2, 3 и 4 ЗУБ. Актът е произнесен след като е съобразено, че анализът на заявените обстоятелства сочи, че изложената бежанска история не може да обоснове риск от преследване или тежки посегателства спрямо жалбоподателя по смисъла на закона; не може да се установи по достатъчно убедителен начин, че евентуално негово завръщане в родината му би застрашило живота или свободата му. Спрямо него не е имало конкретни действия на преследване или тежки посегателства, не могат да бъдат установени лични опасения. Той не е бил принуден да избяга от Палестинската окупирана територия, а е заминал по свое желание, породено от стремеж към установяване в държава с по-висок стандарт.

По хуманитарния статут в мотивите на Решение № УП ОК10/ 26.05.2020г. е прието, че не са налице предпоставките за предоставяне му по чл.9, ал.1, б и 8 ЗУБ. Чужденецът не е съобщавал върху него да е оказвано насилие или да е бил измъчван или изтезаван в държавата му на произход. Детайлно е анализирана ситуацията в П. и е заключено, че по отношение на молителя не са налице каквито и да било основания да се счита, че единствено на основание присъствието си на територията на Палестинската автономия, където е пребивавал, би бил изправен пред реален риск да стане обект на заплаха, релевантна за предоставяне на хуманитарен статут. Случаят е разгледан и във връзка с възможността да прилагане на чл.9, ал.1 т.3 ЗУБ с позоваване на приобщената справка за ситуацията в П., обсъдена подробно в решението. Съобразено е, че липсват предпоставките за предоставяне на статут по чл.8, ал.9 и чл.9, ал.6 ЗУБ, тъй като кандидатът е пълнолетен и неженен, както и че не обосновава желанието си да получи закрила в Република България с хуманитарни причини по чл.9, ал.8 ЗУБ.

При така направената преценка на свързаните с личното положение на оспорващия и държавата му на произход факти е формирано заключение, че искането му за международна закрила е явно неоснователно.

При горната фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Решение № УП-ОК10/ 26.05.2020г. е издадено от А. К., младши експерт в РПЦ – С., интервюиращ орган на ДАБ, в рамките на предметната му компетентност по чл.70, ал.1, т.1 ЗУБ /вж. Заповед № РД 05 249 от 23.03.2016г. на председателя на ДАБ/.

По възражението за надхвърляне на времевите граници на компетентността на интервюиращия орган съдът намира следното:

Както бе посочено, регистрирането на чужденеца е сторено на 15.04.2020г., с което е образувано закрилно производство, но по общия ред, доколкото С. А. М. е заявил, че е [дата на раждане] и следователно към датата на регистриране на искането за закрила той е възприет от администрацията на ДАБ като непридружен непълнолетен. До 19.05.2020г., когато е извършено рентгенографското изследване на дланите му – експертиза на л.40 от делото, срокът по чл.70, ал.1, т.1 ЗУБ не е започнал да тече –

арг. чл.70, ал.4 ЗУБ, чието логическо тълкувано обуславя извода, че срокът от 10 работни дни следва да започне да тече от датата, на която органът установява действителната възраст на кандидата за закрила. Интервюиращият орган се е произнесъл преди да са изтекли 10 работни дни от 19.05.2020г., преди да е загубил компетентността си поради преминаване на производството по общия ред съгласно чл.70, ал.2 ЗУБ. По тези съображения съдът отхвърля възражението за нищожност на решението.

Спазени са националните и съюзни стандарти за приемането на този чужденец като кандидат за международна закрила и процесуалните правила и гаранции по ЗУБ, Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26.06.2013г. относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила и Директива 2013/33/ЕС на Европейския съвет и на Съвета от 26.06.2013г. за определяне на стандарти за приемането на кандидати за международна закрила.

На С. А. М. е разяснена и осигурена възможност да кандидатства за международна закрила, видно от подадената молба до ДАБ с искане по чл.59, ал.2 ЗУБ към властите на Република България да му се предостави закрила. Това желание е заявено лично от чужденеца пред длъжностно лице от ДАБ съобразно чл.58, ал.3 ЗУБ. Като чужденец, подал молба за статут, жалбоподателят е регистриран в ДАБ и му е открито лично дело съгласно чл.61, ал.2 ЗУБ. Едновременно с това му е връчен екземпляр от Указания относно за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България в превод на арабски език. Така той е информиран за процедурата, която ще се прилага в последователните ѝ фази; правата и задълженията му в хода ѝ; последиците при неспазване на негови задължения и/или при отказ да сътрудничи на ДАБ; основанията за спирането и прекратяването ѝ. Връчен му е списък с адресите на Представителството на ВКБООН и Мисията на Международната организация по миграция в Република България, както и на неправителствени организации, които работят с бежанци и чужденци, подали молби за статут. По този начин му е дадена изискуемата се от чл.58, ал.6 ЗУБ безплатна правна и процедурна информация относно реда, по който ще се разгледа, на език, за който има разумни основания да се смята, че разбира, в срок, позволяващ му да упражни правата си, гарантирани му като на кандидат за международна закрила, и да изпълни задълженията си в това качество.

Не се установява интервюирането на чужденеца да е извършено при условия, които не гарантират поверителност. Взети са необходимите мерки то да се проведе при условия, които дават възможност на кандидата да изложи по последователен начин, максимално изчерпателно всички свои основания за търсената международна закрила. За това свидетелства съдържанието на двете интервюта, в хода на които оспорващият е могъл да представи всички елементи, обосноваващи молбата му. Той е внимателно изслушан, не е ограничаван в изявленията си, поставяни са му уточняващи въпроси, съставен е протокол, съдържащ всички поставени въпроси и дадени отговори.

Следователно и по своята структура като последователни фази, и като отделни извършени в хода ѝ действия и постановени междинни актове, тази процедура за предоставяне на международна закрила е надлежно проведена. Интервюиращият орган не е допуснал нарушения по чл.35 и чл.36 АПК – събрал е наличните по случая доказателства, изяснил е всички заявени от кандидата обстоятелства във връзка с индивидуалното му положение, взел е предвид актуалната обща информация за държавата му на произход и е преценил сигурността ѝ.

Решение № УП ОК10/ 26.05.2020г. е издадено в писмена форма, мотивирано е с фактическите и правни основания за отхвърляне на молбата. Съгласно чл.75, ал.2, изр.1 ЗУБ са обсъдени както личното положение на кандидата за международна закрила, така и ситуацията в държавата му по произход по § 1, т.9 от ДР на ЗУБ. Взети са под внимание изтъкнатите от този кандидат факти от личната му история като елементи от молба за статут. Оценена е в достатъчна степен общата обстановката в държавата по произход на база на информация от надеждни международни източници.

Съгласно чл.8, ал.1 ал.1 ЗУБ статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

Понятието "преследване" по смисъла на чл.8, ал.4 и ал.5, дефинирано като нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните права на човека, достатъчно тежки по своето естество или повторяемост, като съгласно ал.5 действията на преследване могат да бъдат физическо или психическо насилие, закони, административни, полицейски или съдебни мерки, които са дискриминационни или се прилагат с цел дискриминация, включително наказания за отклонение от военна служба, което би довело до извършване на деяния по чл.12, ал.1, т.1-3. За да може да се квалифицират като преследване по смисъла на чл.8 ЗУБ, събитията, които са претърпени или представляват заплахата, трябва да: - са достатъчно тежки, според тяхното естество или повторение, или да представляват сериозно посегателство на правата на човека, например живота, свободата или физическата цялост, или след преглед на всички елементи в досието се установи, че те очевидно не позволяват на лицето, което ги е претърпяло, да продължи да живее в страната по произход, и - се основават на една от причините за преследване по чл.8 раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група, политически убеждения. С. А. М. не изтъква опасения от преследване в П. по релевантните за признаване на статут на бежанец причини. Първо, не заявява да е застрашен в тази страна поради своята „раса“, което понятие включва по-специално съображения за цвят на кожата, произход или принадлежност към етническа група. В казуса на оспорвания няма данни за негова принадлежност към малцинствена група, която да е подложена в П. на дискриминация по признака „раса“. Второ, при оценяване мотивите за преследване „религия“ означава теистични, нетеистични или атеистични убеждения, индивидуално или колективно участие или въздържане от участие в частни или публични богослужения, други религиозни актове или изразяване на религиозни убеждения, форми на лично или обществено поведение, основавани на религиозни вярвания или са наложени от тези вярвания. Преследването „по причини на религия“ може да се изрази в забрана за принадлежност към религиозна общност, за богослужение, за вероучение и други сериозни дискриминационни мерки. Молителят не навежда твърдения, относими към преследване поради религиозни убеждения.

Трето, понятието „националност“ не се ограничава до гражданство, а обхваща по-специално принадлежност към група, която е обособена чрез култура, етническа и езикова идентичност, общия си географски или политически произход или чрез

връзката си с населението на друга държава. Така и по § 74 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец на Службата на ВКБООН „националност“ в бежански контекст не е равнозначно непременно на гражданство, може да се отнася до принадлежност към етническа или езикова група, както и да се припокрива с понятието „раса“. Кандидатът признава, че не е преследван заради етническата си принадлежност. Нито на лично, нито на общо основание може да се счита застрашен в държавата си на произход от преследване за това, че е афганистански гражданин.

Четвърто, при оценка мотивите за преследване поради принадлежност към „определена социална група“, съществуването на такава ще е налице, ако членовете ѝ споделят вродена характеристика или обща история, която не подлежи на изменение, или споделят характеристика или вярване, до такава степен съществени за тяхната идентичност или съзнанието им, че не следва да се иска от лицето да се откаже от тях, и групата е с обособена идентичност в съответната държава, защото е разглеждана като различна от заобикалящото я общество. По делото няма нито данни, нито доказателства за това С. А. М. да е участвал в определена социална група или да се опасява от преследване поради подобна принадлежност. Пето, понятието „политическо мнение“ в бежански контекст обхваща по-специално мнение, идеи или убеждения, свързани с потенциални субекти на преследване, както и техните политики и методи, независимо дали мнението, идеите или убежденията са били изразени с действия на молителя. Жалбоподателят не заявява да е член или привърженик на група, формирование, партия, заради което е подлаган на насилие. Следователно не може да се направи извод за преследване спрямо чужденеца поради неговите политически възгледи, в т. ч. такива, които не се толерират от официалните власти или са критични към провежданите от тях политики, независимо дали са им станали известни или да се приписват на кандидата. Жалбоподателят обективно няма лични характеристики, свързани с раса, религия, националност, принадлежност към социална група, политическо мнение и/или убеждение, обосноваващи у него основателен страх от преследване в П.. Заявените лични обстоятелства не могат нито пряко, нито косвено да се свържат с която и да е от посочените в чл.8, ал.1 ЗУБ причини и са негодни да обосноват опасения от преследване в държавата му по произход, релевантни за предоставянето на бежански статут. Член на неговото семейство няма признат в Република България статут на бежанец, което изключва възможността да му се предостави деривативен такъв статут съгласно чл.8, ал.9 ЗУБ.

Предпоставките за хуманитарен статут по чл.9, ал.1, т.1, 2 и 3 ЗУБ също не са налице. Такава международна закрила може да се предостави на чужденец, за който има сериозни основания да се смята, че ако бъде изпратен обратно в държавата му на произход, или при лице без гражданство—в държавата на предишното обичайно негово местопребиваване би бил изложен на реална опасност от тежки посегателства като: 1) смъртно наказание или екзекуция; 2) изтезание или нечовешко и унизително отношение, или наказание; или 3) тежки и лични заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт, и които не могат или поради такава опасност не желаят да получат

закрила от тази държава.

С. А. М. не е изложен на реална опасност от смъртно наказание или екзекуция по чл.9, ал.1, т.1 ЗУБ. В интервюто той изрично декларира, че не арестуван, обвиняван, съден или осъждан в П./ Е. или в друга държава. Той не е специфично изложен и на реална опасност от тежко посегателство от изтезание или нечовешко и унизително отношение, или наказание по чл.9, ал.1, т.2 ЗУБ. Тези тежки посегателства обуславят субсидиарна закрила, ако са причинени от: държавата - чл.9, ал.2 ЗУБ; партии или организации, които контролират държавата или значителна част от територията ѝ; недържавни субекти, ако първите две групи субекти не могат или не искат да предоставят закрила. Жалбоподателят не е имал проблеми с официалните власти в П. и Е.; към него не са предприети каквито и да е действия от субектите по чл.9, ал.2 ЗУБ, които да се квалифицират като малтретиране по смисъла на чл.9, ал.1, т.2 ЗУБ. Обстоятелството, че той не е бил изтезаван, нито е бил подложен на нечовешко или унизително отношение или наказание, нито е получил директна, персонална заплаха с необходимата висока степен на индивидуална опасност в П., е сериозен признак, че няма да понесе такова посегателство при завръщане.

Не са налице и предпоставките по чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ за признаване на хуманитарен статут на този кандидат поради тежки и лични заплахи срещу живота или личността му като цивилно лице поради безогледно насилие при въоръжен международен или вътрешен конфликт в държавата му по произход. За разлика от чл.9, ал.1, т.1 и 2 ЗУБ, които обхващат ситуации, в които молителят е специфично изложен на опасност от визираните в тях видове посегателства, чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ са приложими при по-обща опасност – в по-широк план заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, присъщи на ситуация на въоръжен конфликт, протичащ с безогледно насилие, което се разпростира към неопределен кръг хора, без оглед на тяхната самоличност и/или други индивидуални техни характеристики. Според задължителното тълкуване на СЕС, съществуването на тези тежки и лични заплахи срещу живота и личността на кандидата не е подчинено на условието да докаже, че представлява специфична цел поради елементи, присъщи на личното му положение. Такова съществуване, по изключение, може да се смята за установено, ако степента на безогледно насилие, което характеризира протичащия въоръжен конфликт, достига толкова високо ниво, че има сериозни и потвърдени основания да се смята, че всяко цивилно лице, върнато в съответната страна или евентуално в съответния регион, поради самия факт на присъствието си на тяхната територия се излага на реална опасност да претърпи посочените заплахи (решение на СЕО от 17 февруари 2009 г. по дело Е., С-465/07). Тази концепция за „пълзящата скала“ кореспондира с позицията на ЕСПЧ, че само в изключителни случаи е възможно общата ситуация на насилие в мястото, където трябва да бъде върнато лицето, да е с такъв интензитет, че връщането там би било в нарушение на чл.3 ЕКПЧ, без да е необходимо да се доказва, че то се намира и в специфичен риск.

Доколкото жалбоподателят не установява специфичен риск от тежки лични заплахи срещу живота и/или личността си по чл.9, т.3 ЗУБ, поради присъщи на

индивидуалното му положение елементи и лични обстоятелства, който риск да е реално осъществим при негово завръщане в която и да е част от П., ситуацията в държавата му на произход следва да е така извънредна, с такава висока степен на колективна опасност, че при негово депортиране също да е изложен на нея. Ето защо следва да се прецени, дали обстановката в П. поражда общ риск по чл.9, т.3 ЗУБ поради въоръжен конфликт, протичащ с безогледно насилие към цивилното население.

Според дефиницията, дадена с решение на СЕС от 30 януари 2014 г. по дело С-285/12, съществуването на „въоръжен конфликт“ трябва да бъде признато с оглед прилагането на тази разпоредба, когато редовните въоръжени сили на дадена държава се сблъскват с една или повече въоръжени групи или се сблъскват две или повече въоръжени групи, без да е необходимо да може да бъде квалифициран като въоръжен конфликт без международен характер по смисъла на международното хуманитарно право, и без интензитетът на въоръжени сблъсъци, равнището на организираност на наличните въоръжени сили или продължителността на конфликта да са предмет на преценка, отделна на степента на насилие, съществуващо на въпросната територия.

Общата актуална обстановка в П. не е критична в политически, икономически, военен и хуманитарен аспект.

Общата ситуация на несигурност и насилие в определена държава сама по себе си не може да обуслови нарушение на чл.3 ЕКПЧ при експулсиране до територията ѝ. Наистина, възможно е интензивността на насилието да достигне праг, над който връщането на всяко лице в тази държава задължително да нарушава чл.3 ЕКПЧ. Това обаче касае само най-екстремните случаи на така генерализирано насилие, при които има действителна опасност от малтретиране вследствие единствено излагането на индивида на това насилие при завръщането му. Няма международни доклади, които да сочат, че общата ситуация в П. е така сериозна, че да причини сама по себе си нарушение на чл.3 ЕКПЧ при депортиране до територията ѝ. Същевременно няма никакви причини да се смята, че от кумулация на индивидуални и общи рискови фактори по отношение С. А. М. ще се породи опасност от малтретиране на прага, на който чл.3 ЕКПЧ да трябва се задейства като забрана за връщане.

Жалбоподателят не отговаря на предвидените с чл.9, т.1, 2 и 3 ЗУБ условия за субсидиарна международна закрила, поради което отказът по чл.70, ал.1, т.1 ЗУБ да му се признае хуманитарен статут е правомерен.

По изложените съображения съдът приема оспореното решение за законосъобразно издадено, без отменителни основания по чл.146, т.1–5 АПК вр. чл.91 ЗУБ. Жалбата е неоснователна и такава следва да се отхвърли.

Мотивиран така, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. А. М., [дата на раждане] в [населено място] – Г., Палестинска окупирана територия, без гражданство, срещу Решение № УП ОК 10/ 26.05.2020г. на интервюиращ орган при ДАБ.

Решението не подлежи на обжалване.



СЪДИЯ: