

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5314** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕТАКОМ КО“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВЯ се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. К. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА постъпила на 23.04.2025 г. молба от адв. К., процесуален представител на жалбоподателя, с която се представят писмени доказателства, ведно с превод на български език, за да може да се ползват от вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 52 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Запознат съм със заключението. То е обективно и коректно. Вещото лице е отговорило подробно на всички въпроси. Имам само един уточняващ въпрос:

Констатирали сте, че по една от декорациите в процесното решение митническите органи са включили стока, която не попада в обхвата на регламента. И оттам идва разликата за мито и ДДС, общо около триста тридесет и няколко лева, това ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така, това е в акта по пера на стоката, която не влиза.

АДВ. К.: В отговора на задача 5, относно главницата и лихва тази разлика на това ли се дължи, на неправилното включване на стоката в декларацията или е сборна грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На това се дължи разликата.

АДВ. К. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит, в размер на 1000,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 1000,00 лв. на 1875,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 875,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Тъй като част от доказателствата ги дадохме на вещото лице, моля тя да потвърди, че ги е ползвала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, работила съм и съм го написала. Част от документите бяха по делото, а други, за които нямаше превод ми ги предоставиха в офиса на предприятието и сега трябва да се внесат за да се присъединят.

АДВ. К. – Представям тези документи, по които е работило вещото лице и които трябва да се приобщят по делото. Представям ги с опис в класьор.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника да се запознае с документите, представени от адв. К. в днешното съдебно заседание за да изрази становище до следващото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.06.2025 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: