

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9183

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **1839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 АПК.

С молба, постъпила на 20.05.2024 г. А. М. А. от [населено място], оспорващ по настоящото дело, е поискал допълване на Решение №5422/16.05.2024 г., с което жалбата му против писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г. на Кмета на Район „С.“ – СО, с което е отказан достъп до исканата с молба вх. №РСЦ24-ГР94-43 от 17.01.2024 г. информация по реда на ЗДОИ, а именно заверен препис от издаден по реда на Наредба №6 ЗТСУ Акт обр.16/92 г., с който е въведен в експлоатация строежът на ЖСК „Е.“ на [улица]“4 е отхвърлена. От изложеното може да се направи извод, че иска да се допълни, че Район „С.“ не е издал Акт обр.15, 16 и 17 за строежа на ЖСК „Е.“, че Акт обр.16/92 г. е криминален с подправени подписи на ПК, че същият е документ с невярно съдържание, че в строежа има пороци – липса на комини, че той не е дал съгласие за приемане на строежа, че не е посочено направеното законосъобразно искане по чл.212 ГПК, че не е посочено становището на призования гр. прокурор, че Акт обр.16/92 г. е представен н Софийски нотариат от член на ЖСК, при незнанието на А. А., без подпис на председателя на приемателната комисия.

Препис от молбата е изпратен на другата страна, като в указания срок е постъпил отговор с изразено становище, че решението не се нуждае от допълване.

В случая производството по делото е образувано по жалба на А. М. А. от [населено място], с която е оспорил писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г. на Кмета на Район „С.“ – СО с твърдение, че същото представлява отказ да му бъде предоставена поисканата с молба вх. №РСЦ24-ГР94-43 от 17.01.2024 г. информация по реда на ЗДОИ, а именно заверен препис от издаден по реда на Наредба №6 ЗТСУ Акт обр.16/92 г., с който е въведен в експлоатация строежът на ЖСК „Е.“ на [улица]“4. Съдът е приел, че оспореното в настоящото производство писмо, доколкото обективира отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, има

белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. Делото е насрочено и разгледано в открито съдебно заседание, след което е постановено Решение №5422/16.05.2024 г., с което жалбата е отхвърлена. За същото жалбоподателят е уведомен на 17.05.2024 г.

Съдът, като прецени искането във връзка с доказателствата по делото, приема следното:

Решението, чието допълване се иска е постановено на 16.05.2024 г. Молбата за допълване е постъпила в рамките на едномесечния срок, предвиден в чл. 176, ал. 1 АПК и е подадена от легитимирано лице. Същата обаче е недопустима.

Съгласно чл.176, ал.1 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение, респективно определение. Следователно съдът постановява допълнителен съдебен акт ако този, чието допълване се иска е непълнен, т.е. когато не се е произнесъл по цялото искане, предмет на оспорване.

Молбата е недопустима, тъй като не е налице непълнота на решението, чието допълване се иска. Непълнота на съдебния акт, по смисъла на чл. 176, ал. 1 АПК, би била налице, когато липсва формирана воля на съда по част от предмета на делото, т.е. което не се изчерпва предмета на делото и след постановяването му част от спора е останал висящ. С решението, чието допълване се иска съдът се е произнесъл по съществуващото на спора, приемайки, че жалбата срещу оспорения акт е неоснователна. Обективно липсва непроизнесен предмет, тъй като предмет на оспорване в производството е било само писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г. на Кмета на Район „С.“ – СО, с което е отказан достъп до исканата с молба вх. №РСЦ24-ГР94-43 от 17.01.2024 г. информация по реда на ЗДОИ. Законосъобразността на обективирания в него отказ е разгледана от съда и резултата е обективиран в диспозитива на решението. По естеството си молбата е искане за допълване на мотивите и произнасяне по законосъобразността на други актове, които не са били предмет на настоящото производство, което е недопустимо в това производство.

Липсата на непълнота е основание за оставяне на искането без разглеждане, съгласно трайната съдебна практика на ВАС. Именно поради липса на непълнота, не е необходимо насрочване на делото в открито заседание.

По тези съображения искането за допълване, като недопустимо, следва да бъде оставено без разглеждане.

По аргумент от чл.176, ал.2 АПК настоящото определение не подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на А. М. А. от [населено място] за допълване на Решение №5422/16.05.2024 г., постановено по адм.д. №1839/2024 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл.138, ал.3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: