

РЕШЕНИЕ

№ 1133

гр. София, 02.03.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.02.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Петя Стоилова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Малиганова, като разгледа дело номер **8483** по описа за **2011** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на Комисия за финансов надзор срещу решение от 15.07.2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7 състав, по н.а.х.д. №166/2011г. С оспореното решение съдът е отменил наказателно постановление №Р-10-544 от 17.12.2010 г., издадено от заместник- председателя на КФН, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл.221 ал.8 т.3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за извършено нарушение на чл.126 ал.2 от същия закон.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно поради противоречие с материалния закон. Касаторът счита, че районният съд неправилно е тълкувал и приложил материалния закон, като не е отчел че разпоредбата на чл.126 ал.2 от ЗППЦК е специална по отношение на чл.263с ал.1 от ТЗ. Твърди, че обстоятелството дали правното положение на акционера се променя, е неотнормимо към пораждането на правото на изкупуване на акциите, респективно към състава на административното нарушение по чл.126 ал.2 от ЗППЦК.

Ответникът – [фирма], оспорва жалбата. Счита, че не са налице кумулативните предпоставки на чл.263с от ТЗ и районният съд правилно е приел, че не е налице нарушение на чл.1126 ал.2 от ЗППЦК.

Прокурорът счита жалбата за основателна.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: Ответникът по касация има статут на публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден КФН. Дружеството [фирма] притежавало 17,98% от акциите В [фирма], което се е вляло в [фирма] и след вливането е било заличено без ликвидация. Дружеството [фирма] е гласувало против решението на [фирма] за вливане в [фирма]. Вливането е вписано в търговския регистър на 09.03.2010г. След осъщественото преобразуване акционерното участие на [фирма] в капитала на приемащото дружество [фирма] възлиза на 5.77%. На 30.03.2010г. и 20.05.2010г. [фирма] уведоми [фирма], че напуска дружеството по реда на чл.263с от ТЗ и следва акциите му да бъдат изкупени на цената, определена в договора за преобразуване. [фирма] е отказало на [фирма] да изплати равностойността на притежаваните акции от капитала на [фирма], тъй като не са налице предпоставките на чл.263с от ТЗ. Фактите не се оспорват от касатора и от ответника.

При пълно и вярно установена фактическа обстановка районният съд е направил правилни правни изводи.

И в заличеното дружество, и в приемащото дружество [фирма] има качеството на миноритарен акционер, без възможност за контрол, но с над 5% от капитала му и с малцинствените права по чл.118 от ЗППЦК. Няма доказателства номиналът на акциите да е намален, а няма и наведени такива твърдения. Следователно след преобразуването правното положение на [фирма] не се е променило.

Съгласно разпоредбата на чл.126 ал.1 от ЗППЦК всеки акционер, напуснал дружеството по реда на чл. 263с от Търговския закон, има право да получи равностойността на притежаваните от него акции преди преобразуването на цената, посочена в плана или в договора за преобразуване. Алинея втора на същия член задължава приемащото дружество да изкупи акциите на напусналия акционер в 30 дневен срок от постъпилото уведомление за напускане.

Съгласно чл.263с ал.1 и ал.2 от ТЗ съдружник в дружество с ограничена отговорност или акционер, чието правно положение се променя след преобразуването и който е гласувал против решението за преобразуване, може да напусне дружеството, в което е получил дялове или акции. Прекратяването на участието се извършва с нотариално заверено уведомление до дружеството в срок три месеца от датата на преобразуването. Напусналият съдружник има право да получи равностойността на притежавания преди преобразуването дружествен дял или акции съобразно предвиденото в договора или плана за преобразуване съотношение на замяна. Напусналият съдружник може да предяви иск за парично уравниване в срок три месеца от уведомлението по ал. 1.

Безспорно разпоредбата на чл.126 ал.1 и ал.2 от ЗППЦК е специална по

отношение на чл.263с от ТЗ. Специалният закон урежда не само правото на напусналия акционер, но и създава специално задължение на приемащото публично дружество да изкупи акциите в по-кратък срок от общата разпоредба. За създаденото задължение е предвидена и специална административно- наказателна отговорност. По отношение на предпоставките, при които възниква правото, респективно задължението, да се изкупят акциите, специалният закон препраща към общия ред на чл.263с от ТЗ. Препратката „по реда на чл.263с от ТЗ” обхваща не само процедурния ред – чрез нотариално заверено уведомление в срок от три месеца от преобразуването, но и двете кумулативни материално- правни предпоставки – правното положение на напусналия акционер да се променя след преобразуването и той да е гласувал против решението за преобразуване. В разглеждания случай първата предпоставка на чл.263с ал.1 от ТЗ , приложим във връзка с чл.126 ал.1 от ЗППЦК, не е налице, следователно за ответника не е възникнало задължението по ал.2 на чл.126 от ЗППЦК да изкупи акциите на [фирма].

Изводът на районният съд, че неправилно е ангажирана отговорността на юридическото лице, е в съответствие с материалния закон.

Решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.1 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.07.2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7 състав, по н.а.х.д. №166/2011г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/