

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1239** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е образувано по постъпила жалба от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД срещу Заповед № 461/10.01.2025 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП).

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата инкорпориран в становище от ответника, с което се представя административната преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. По преписката се съдържа писмо от КРС, към което е приложен констативен

протокол от 20.12.2024 г. по повод извършена проверка на дружеството от регулатора КРС, относно процесните промени в договора с абонатите ни. Съдържа се на лист 24 и следващите и на лист 85-87, според което, информацията, публикувана на сайта, че въведените промени са съобразени с чл. 230, ал. 1 от Закона за ел. съобщения е невярна и счита, че „Йеттел“ е осъществила заблуждаваща търговска практика, в тази връзка, с цел доказване на законосъобразността на проведените в „Йеттел“ промени в условията на договорите, моля за задължите КЗП да представи всички 11 на брой приложения, цитирани в процесната заповед и в съдържащите се в административната преписка констативен протокол от 20.12.2024 г., и ако същите не са били изпратени от КРС, т.е. ако е бил изпратен само констативният протокол без приложенията, моля на основание чл. 192 ГПК да задължите КРС като трето неучастващо лице да представи тези приложения, тъй като от тях е видно законосъобразността на извършената процедурата. Смятам, че административната преписка не е окомплектована в цялост. Правя това искане при условията на евентуалност. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и преписката. Счита за неотнормимо представеното с жалбата изявление на председателя на КЗП от 3.12.2024 г., доколкото оспореният административен акт е издаден въз основа на чл. 68в, ал. 1 ЗЗП, след взето решение на комисията. Решението на комисията е взето въз основа на депозирано от директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ докладна записка в съответствие с чл. 18, т. 5 от Устройствения правилник на КЗП, в което е изразено съмнение за наличие на прилагана търговска практика от страна на мобилния оператор и предложения за предприемане на съответните действия. Счита направеното доказателствено искане за неоснователно, доколкото предмет на оспорвания индивидуален административен акт е именно изявлението обективизирано в изявлението на председателя на КРС, обективизирано в самото писмо, адресирано до председателя на КЗП. В условия на евентуалност, моля да ми бъде предоставен подходящ срок за представяне на сочените документи. Счита, че преписката е представена в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с жалбата, и административна преписка като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото, като е основателно и допустимо направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за задължаване ответната страна да представи преписи от сочените документи, с оглед и задължението на ответната страна за представяне на административната преписка в цялост и така мотивиран и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с жалбата и представените с административната преписка по опис такива.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес, с препис за връчване на насрещната страна да представи сочените от процесуалния представител на жалбоподателя документи, в случай че се установи, че същите не се съдържат в административната преписка, в същия срок да вземе изрично становище по направените доказателствени искания и дадените указания за комплектуване на преписката в цялост, с препис за връчване на насрещната страна.

Адв. Г.: С оглед формулираното от мен при условията на евентуалност доказателствено искане за

задължаване на трето неучастващо лице по делото да представи по същото документи и с оглед изискванията на процесуалния закон, представям молба по чл. 192, ал. 1 ГПК за връчване на трето неучастващо по делото лице, в случай че направеното при условията на евентуалност доказателствено искане бъде уважено.

По направеното искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След постъпване на становището на ответника, с оглед по-горе дадените указания, делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по направеното при условията на евентуалност доказателствено искане по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.2025 година от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: