

Протокол

№

гр. София, 19.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 19.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5752** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.35ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция Митници, се представлява от юрк. О. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите на 06.01.2012г. писмени доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт.

ДОКЛАДВА, че от страна на декана при СУ „К. О.”, не е постъпила изисканата информация. Служебната справка по адм. дело №5753 от 2011г. на АССГ, I отделение, 17 състав, което е между същите страни показва, че от страна на цитираното висше училище не се сочат специалисти с подходящата специалност, касаеща тематиката на експертизата.

Юрк. А. - Не възразявам срещу приемането на административната преписка, представена от колегата О.. Моля да назначите за вещо лице доц. д-р И. И. К. от Машиностроителен факултет, катедра „Прецизна техника и уредостроене”, която да бъде призована по месторабота. Не съм убеден, че в преписката, представена от юрк. О. съдържа писмени доказателства, на чието приобщаване държим и които ние сме представили пред Агенция Митници, а именно технологична инструкция ТИ 00.14,

която е действаща за [фирма]. Считам, че тя е относима към спора, тъй като в нея се посочва необходимостта от ползване на чист спирт в рамките на производствения процес, осъществяван в завода. Представям също така и едно обяснение на технологичните процеси. То също е представено в административната фаза на настоящото производство. Позволявам си да представя и едно решение от фирменото дело на [фирма]. То е от 15.02.2005г. на СГС, относно преобразуването на „ЗАВОД ЗА ОПТИКА” от ООД в АД. Смисълът на това решение е това, че то съдържа предмета на дейност на дружеството и по този начин установяваме правото на жалбоподателя да осъществява дейност в рамките, на която се използва етилов алкохол. Представям препис и за ответника.

Юрк.О. – Моля да приемете представените писмени доказателства от мен. Не възразявам да се приемат днес представените от юрк. А. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към молбата на юрк. О. от 06.01.2012г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от юрк.А. писмени доказателства.

ВЪЗЛАГА изпълнението на допуснатата СТЕ на доц. д-р И. И. К. от Машиностроителен факултет, катедра „Прецизна техника и уредостроене”, която да бъде призована по месторабота – [населено място], бул. Св. К. О.” №8.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.03.2012г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК. Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: