

Протокол

№

гр. София, 06.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 06.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12883** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Д. ЕМ 8“ О. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно за преупълномощаване по делото от днес.

АДВ. С. - Представям две пълномощни от адвокатското дружество, тъй като междувременно се промени наименованието на дружеството. Представям удостоверение за актуално състояние на дружеството. Новото наименование на дружеството е [фирма].

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“-С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител за участие в производството.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

С разпореждане на съда от 17.12.2018 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, състояща се от материалите по делото и 3 папки приложения.

ДОКЛАДВА постъпили на 12.02.2019 г. от процесуалния представител на ответната страна писмени доказателства за компетентност .

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Считам, че процесният ревизионен акт е издаден от некомпетентен орган и при съставянето му не е спазена предвидената от закона форма. Основание за оспорването е чл. 146, т. 1 и 2 от АПК. Считам, че при съставянето на ревизионния акт са извършени съществени нарушения на процесуалните правила. В тази връзка представям становище по делото, в което са формулирани доказателствени искания.

На първо място представям доказателства, процесният ревизионен, четири заповеди - една заповед за възлагане на ревизия и три последващи, които я изменят, ревизионен доклад и ревизионен акт, които са връчени по електронен път на жалбоподателя, и които не съдържат подписи на издалите ги органи по приходите. В този смисъл е нарушената разпоредбата на чл. 120, т. 8. Представям ги. По делото се намира хартиена разпечатка на въпросните документи, за които ответникът твърди, че са копия на електронни документи. Те се различават от това, което е връчено на жалбоподателя, тъй като представените от ответника документи накрая съдържат отбелязване, поради което те са издадено от Информационна система „Контрол“ като електронни документи, подписани с електронен подпис. Разбира се това отбелязване не представлява положен електронен подпис. Представлява едно неподписано електронно извлечение от електронната система, което няма доказателствена стойност и не удостоверява, че актът е подписан с електронни подписи.

Освен тези документи прилагам и резултати от справки, извършени в сайта на Би Тръст, която организация е официален издател на подписите на органите по приходите. От тези справки се установява, че документите, които са връчени на жалбоподателя по електронен път, както и тези, които се съдържат в магнитния носител по делото, представени на CD не съдържат електронни подписи и не са подписани.

Освен тези справки съм представил и разпечатки със специално инсталирана програма „B. D. signer“. Отново са направени проверки на тези документи и отново се установява, че те не съдържат подписи.

Тази проверка съм я извършил, тъй като представените от ответника разпечатки като доказателство за електронно положени подписи са издадени от [фирма], което не може да установи нито дали е подписан електронен документ, нито дата на подписване, тъй като не е издател на подписите. Регламент № 910/2014 е категоричен, че подписването с квалифициран подпис се извършва посредством издаването на квалифицирано удостоверение за електронен подпис, което съдържа подробно посочени в Регламента данни. Тези данни се удостоверяват от издателя на подписи, а не от друга организация.

В тази връзка, тъй като става въпрос за технически изисквания, които следва да са изпълнени, за да е налице квалифициран електронен подпис, моля да бъде допусната

по делото съдебно – техническа експертиза, с подробно посочени в становището задачи.

Във връзка с представеното от ответника решение за изземване на преписката, издадено на основание чл. 7, ал. 3 от ДОПК моля да укажете на ответника, че не сочи доказателства точно за наличието на една от хипотезите по чл. 7, ал. 3 от ДОПК обуславящи изземването, а именно, че органът възложил ревизията Т. П. Н. е отсъствала в продължителен отпуск, поради болест. Това е обстоятелство, което е от основно значение по делото. В становището са описани документите, които представям днес. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както е изпратено от ОДОП. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Във връзка с представеното становище и доказателствата искам да попитам - това същите документи ли са, които са в делото. В преписката има с подписи документи.

АДВ. С. – Представил съм ревизионния акт, ревизионния доклад, заповедта за възлагане и последващите заповеди. Тези документи се различават с тези от преписката. Аз представям това, което жалбоподателят е получил по електронен път, и което е обжалвал пред ОДОП, съответно пред Административния съд. С преписката са изпратени други документи, макар и с едно и също наименование те се различават. Това го няма нито в документите, които жалбоподателят е получил, нито пък в дисковете, които ответникът е приложил (посочва в делото). В същото време това се представя като копие на електронните документи, които са по диска, но те се различават. Виждате ли (посочва в делото) накрая няма такова отбелязване от информационната система. В тази връзка ги представям. Изводът показва, че всъщност не са подписани.

ЮРИСК. К. – Това се е получило най-вероятно при принтирането. Считам, че ревизионният акт, ревизионният доклад, заповедите за възлагане на ревизия, всичките са подписани с квалифицирани електронни подписи на органите, които са извършили ревизията и съответно на началника, който е издал заповедите за възлагане на ревизия. Представени са същите по делото. С молба е представен диск, в който са посочени, че са валидни и квалифицирани електронните подписи на органите по приходите, издали съответните документи.

Във връзка с представените доказателства към молбата считам, че същите неясно как са принтирани и не може да бъде установено дали наистина са това са връчените или не са тези връчените.

Във връзка с назначаването на съдебно – техническа експертиза принципно не възразявам, но считам, че същата не е необходима предвид, че по делото отново посочвам, че са представени, подписани всички документи, които се твърди, че не са, както и КЕП на органите по приходите

АДВ. С. (реплика) – Това, което се твърди от представителя на ответната страна са голословни твърдения без да са подкрепени с абсолютно никакви доказателства. По делото са представени неподписани електронни документи, като в случая ответникът е представил сертификати за създаден електронен подпис. Това е все едно образно казано, когато на твърдение, че няма подпис да се покаже химикалка и да се обори това твърдение. Не са представени квалифицирани удостоверения за електронен подпис. Твърдя, че не са представени по делото удостоверение за квалифициран

електронен подпис по чл. 24 от Наредбата за квалифициран електронен подпис по смисъла на Регламент № 910/2014.

ЮРИСК. К. – По делото няма неподписан електронен документ. Искам да кажа във връзка с това, че не са представени, че този въпрос и спор беше решен и от Върховен административен съд и КЕП, които се представят на електронен носител се установи, че са квалифицирани електронни подписи с удостоверения. Представени са документи, подписани електронно. Представени са и подписите на органите, че имат квалифициран електронен подпис.

По доказателствата и исканията, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с административната преписка, приложени в кориците на делото и 3 папки приложения към него.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства по опис със становището на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно – техническа експертиза за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно – компютърна - техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ следва да извърши проверка в материалите по делото, издаден на хартиен и електронен носител, справка 3, издадена на тези документи и да даде отговор на въпросите, които са намират на страница девета от становището на жалбоподателя, състоящи се от шест точки.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за вещо лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в петдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне на вещото лице.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. К. – Моля да ми бъде дадена възможност да изразя писмено становище по представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на представителя на ответната страна юриск. К., в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, с препис за другата страна, да представи становище по приетите днес писмени доказателства представени от жалбоподателя.

УКАЗВА на ответната страна чрез представителя юриск. К., че не сочи доказателства за наличието на предпоставки на чл. 7, ал. 3 от ДОПК обуславяща изземването на

правомоция на органа, възложил ревизията от Т. П. Н. възлагането на Т. Б. Г..
ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото и допълнително представеното с
молба, докладвано в днешното съдебно заседание доказателства за компетентност на
органа, подписал Решение № Р- 22221917007269-098-001/27.04.2018 г.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ЮРИСК. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други
доказателства.

За събиране на доказателства и, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.05.2019 г. от 14.00 ч., за която дата и час
страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: