

РЕШЕНИЕ

№ 1452

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12170** по описа за **2019** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП – С. срещу Решение №202277 от 27.08.2019г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 134-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 20019/2018г., с което е отменено № 360851-Ф 396105/27.09.2018г. на зам. директор на ТД на НАП – С., с което на основание чл.185, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДДС на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 33, ал. 1, Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства /Наредбата/.

С жалбата се релевират възражения за неправилност на решението на СРС поради неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Касаторът излага твърдение, че по категоричен начин е доказано посоченото в НП нарушение. Счита, че НП съдържа всички нормативно определени реквизити и правилно и законосъобразно административният орган е наложил административно наказание. Моли да бъде отменено решението на СРС и да бъде постановено друго, с което НП да бъде изцяло потвърдено.

Ответната страна в касационното производство – [фирма], чрез адв. Т. оспорва

касационната жалба и моли съда да потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор С. счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 от ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка въз основа на приетите писмени и гласни доказателства:

[фирма], ЕИК:[ЕИК] стопанисвал търговски обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС - офис находящ се в [населено място], [улица]. Във връзка с дейността на стопанисвания търговски обект дружеството имало зачислено работещо фискално устройство в обекта модел D. P. S-KL с ИН на ФУ ДУ 297927 и ФП № 36505139.

На 17.07.2018г. в 14:00 часа служители на ТД на НАП – С. извършили проверка в търговския обект. При извършена проверка било установено, че дневният оборот съгласно отчета на фискалното устройство е в размер на 1366,72 лева, а касовата наличност е 0,00 лева.

Посочените обстоятелства били отразени в протокол за проверка от 17.07.2017г. Същият бил връчен на същата дата на упълномощен представител на дружеството.

Б. Ц., на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП – С. приела, че налице нарушение на чл.33, ал. 1 от Наредба № Н 18/2006г на МФ, за което съставила против дружеството – въззивник АУАН № F396105/24.07.2018г. Така съставеният АУАН бил връчен на упълномощено лице на датата на съставянето му.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не постъпили писмени възражение от управителя на [фирма].

Въз основа на посочения АУАН, било издадено и обжалваното Наказателно постановление № 360851-F 396105/27.09.2018г. на зам. директор на ТД на НАП – С., с което на основание чл.185, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 33, ал. 1, от Наредба № Н-18/13.12.2006 на Министерство на финансите.

Въз основа на приетата фактическа обстановка СРС е достигнал до правилния извод, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, спазени са давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН.

За да измени процесното наказателно постановление СРС е приел, че НП незаконосъобразно, поради неправилно приложение на материалния закон. Районният съд е приел, че на осн. чл. 25,а л.2 от Наредбата, търговецът е длъжен да издаде фискални бележки преди получаването на плащането т.е. преди осъществяването на продажбата, поради фактът, че същият извършва дейност, която попада в обхвата на легалната дефиниция на „разносна търговия“ съгласно параграф 1, т.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. СРС е приел, че във всички случаи на разплащане след получаването на стоката, ще е налице несъответствие между

отчетените продажби и наличностите в касата, тъй като продажбите ще са отчетени във фискалното устройство преди реално те да са осъществени и преди да са получени за тях сумите от продажбата, които да бъдат въведени в касата. По силата на чл. 25, ал. 2 от Наредба Н-18/2006 г. търговецът следва, от една страна, да издаде касова бележка, а съгласно чл. 33, ал.1 от същата наредба съгласно за него съществува задължение наличността в касата да съответства на сумите по отчетените продажби. Посочено е, че това несъответствие между двете нормативни разпоредби не може да бъде тълкувано в ущърб на лицата и въз основа на него да бъдат налагани санкции на търговците, за които едновременно спазване на двете противоречащи си разпоредби е практически невъзможно. СРС е приел, че Задълженията на дружеството за регистриране във ФУ "Служебно въведени" или "Служебно изведени" са свързани само със суми, въведени преди започване или по време на работа с ФУ, и суми, взети от оборота, който вече е регистриран във ФУ, като няма нормативно изискване, получените от куриера суми, да бъдат включени в касата на обекта, посредством операция "служебно въведени" суми.

Тези изводи се споделят от настоящия касационен състав. Районният съд е спазил служебното начало като за изясняване на фактическата обстановка по делото са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност. Съгласно данните по делото и на двете страни е дадена еднаква възможност да упражнят процесуалните си права. Не е бил нарушен принципа на състезателност в процеса.

Неоснователни са възраженията на касатора, че в случая за търговеца е било възникнало задължение да регистрира във фискалното устройство като „служебно изведени“ или „служебно въведени“ липсващите суми, тъй като в случая става въпрос именно за суми от продажби – „разносна търговия“, чието отчитане се извършва съгласно чл.25, ал.2 от Наредба Н-18/2006г. като фискална бележка се издава от търговеца при окомплектовката на заявката и се предава на разносвача на купувача при заплащането на цената на доставката, като няма изрично задължение по чл.33, ал.1 от Наредбата. С оглед установения нормативен механизъм за отчитане на продажбите при разносна търговия и последващо получаване на сумите по тях, няма основание да се приеме, че се касае за фактическо извеждане на суми. Доколкото „липсващите“ суми са плащания по разносна търговия, за касатора не е предвидено изрично задължение да регистрира като „служебно изведени“ сумите, които са отчетени като продажби, но по които не са постъпили плащания при издаване на фискална бележка, тъй като те въобще не са постъпвали в касата, за да бъдат изведени.

Предвид това касационната жалба е неоснователна при така наведените касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила като законосъобразно и правилно.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение Решение №202277 от 27.08.2019г. на Софийски районен съд, НО, 134-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 20019/2018г.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.