

Протокол

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6356** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. П. – редовно уведомен, не се явява се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА 01 РУ – СДВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за преглед и становище по приложеният оптичен носител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме и молим да се приеме. Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените

заповедта за налагане на принудителна административна мярка. Споделям всички доводи, които са изложени подробно в жалбата и считам, че от събраните в хода на производството доказателства не може да се стигне до извод, че доверителят ми е извършил твърдяното административно нарушение по специалния закон. Както е застъпено и в други съдебни решения по идентични казуси за да е налице футболно хулиганство, а именно нахлуване на спортен терен, то трябва да бъде безспорно доказано, че извършителят физически се е намирал на спортно съображение, което е предназначено за конкретния спорт. В настоящия случай както от писмени показания на свидетеля Д. Бозов, така и от докладните записки изготвени и приложени по делото е видно, че И. Т. П. поне според господин Бозов се е намирал на лекоатлетическата писта, зад вратарската врата на сектор „Г“ на стадион „В. Л.“. Считам и моля да приемете, че тази лекоатлетическа писта в настоящия случай не спада в понятието спортен терен, тъй като за проведеното футболно мероприятие, футболния мач спортен терен е зеленото покритие, на което съответните спортисти са изпълнявали спортната си дейност. В подкрепа на изложеното, че доверителят ми не е стъпвал на това тревно покритие са и показанията на разпитания по искане на жалбоподателя свидетеля В. Й., който е посетил процесния футболен мач заедно с доверителя ми и заявява, че не е възприел И. П. да е стъпвал на тревното покритие. Свидетелят заявява, че е имало масово нахлуване на фенове на футболен клуб Ц., което е видно и от приложения по делото видеозапис, но доверителят ми единствено и само е стъпил на лекоатлетическата писта и то на няколко метра от нейното начало, поради което аз считам, че описаното в обжалваната заповед нарушение е несъставомерно от обективна страна, защото доверителят ми не се е намирал на спортния терен. В този смисъл единствено желая да посоча подобни дела, в които са отменяни именно в тази връзка обжалвани заповеди, а именно адм.д № 5896/24г. на АССГ, II отделение, 29 състав и на СРС, НО, 99 състав по дело № 10428/22г. В двете съдебни решения съдебните състави приемат, че лекоатлетическата пистата не спада към спортния терен по смисъла на специалния закон. По тези доводи и всички останали подробно изложени в жалбата, моля да се отмени заповедта. Претендирам разноски, а именно адвокатски хонорар в размер на 600 лв., както и ДТ в размер на 10 лв.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение жалбата, като недоказана и неоснователна както и потвърдите въпросната заповед като правилна, мотивирана, законосъобразна и издадена от надлежно упълномощен полицейски орган. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.13 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: