

РЕШЕНИЕ

№ 978

гр. София, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Е. З. Г. с ЕГН [ЕГН] и П. Х. Г. с ЕГН [ЕГН] срещу Решение No Ж-451/18.08.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба No 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката се прекратява административното производство, образувано по жалба подадена от на Е. З. Г. с ЕГН [ЕГН] и П. Х. Г. с ЕГН [ЕГН] срещу «ЧЕЗ Разпределение България» АД (с ново наименование „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД) и „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ АД). Според жалбоподателите оспореното решение е незаконосъобразно и противоречащо на добрите нрави. Представя писмена защита.

Ответникът по оспорване – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Заинтересованат страна - «ЧЕЗ Разпределение България» АД (с ново наименование „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД), чрез юриск. С. намира жалбата за неоснователна.

Заинтересованата страна - „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ АД), редовно призована не изпраща представител.
СГП – не изпращат представител.

От фактическа страна.

О събраните по делото доказателства се установява, че клиент на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД с клиентски № 300116797298, за обект с абонатен № 01025060 на адрес: [населено място], общ. К., е Е. Г.. Консумираната на обекта електрическа енергия се ползва за битови нужди и се измерва посредством средство за търговско измерване (СТИ) с фабричен № 12507180, разположено в табло на стълб в имота. При монтирането на СТИ е съставен Констативен протокол (КП) № 4330474/24.04.2019 г., подписан от г-жа Г.. През месец октомври 2020 г. СТИ с фабричен № 12507180 е изнесено в електромерно табло на стълб, за което е съставен КП №4957472/16.10.2020 г., подписан от двама свидетели. В електромерното табло са монтирани общо шест електромера, измерващи консумираната електрическа енергия и на други клиенти. Ответниците оспорват задълженията по Фактура №[ЕИК] от 26.01.2022 г. и Фактура №[ЕИК] от 25.02.2022 г., издадени за консумираната електрическа енергия на обект, който се намира във вилната зона на [населено място], общ. К.. Жалбоподателите настояват, че не са консумирали фактурираните количества енергия и твърдят, че има нерегламентирано ползване на електрическа енергия от друго лице.

На 24.02.2022 г. служители на електроразпределителното дружество са посетили обекта и са извършили проверка на СТИ с фабричен № 12507180. При проверката е установено, че схемата на свързване е правилна. Съставен е КП № 5561497/24.02.2022 г., подписан от представител на потребителя. Установено е, че отчетените при проверката показания на СТИ са нарастващи спрямо предходния отчет.

На основание чл. 42, ал. 2 от Общите условия на ЕСД на 15.03.2022 г., от страна на електроснабдителното дружество, е подадена заявка за прекъсване на снабдяването с електрическа енергия в имота поради наличието на неплатено задължение по Фактура № [ЕГН]/26.01.2022 г., изпълнена в същия ден.

Във връзка с постъпилата жалба на 10.06.2022 г. служители на електроразпределителното дружество са посетили обекта за повторна проверка на СТИ с фабричен № 12507180. Констатирано е, че схемата на свързване е правилна. Няма установени нередности в електромерното табло, монтирано на границата на собственост. При проверката е съставен КП № 5709915/10.06.2022 г., подписан от двама свидетели.

С писма с изх. № 100000172735/15.06.2022 г., изх. № 100000172975/24.06.2022 г. и изх. № 100000142749/14.06.2022 г. съответно електроразпределителното дружество и електроснабдителното дружество са уведомили Г. за резултата от извършената проверка по подадената жалба.

Нито в хода на административното производство по издаване на оспореното решение, нито пред настоящата съдебна инстанция жалбоподателката не сочи доказателства, от които да става ясно, че задължението е погасено.

От правна страна.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваното Решение на КЕВР е постановено от компетентен държавен орган, в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката материална компетентност, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

По отношение на съответствието с материалния закон съдът счита, че решението е законосъобразно.

Съгласно чл. 31, ал. 1 от ОУДПЕЕ /отм./ ЕСД не е било задължено да изпраща до жалбоподателката предварително уведомление за датата на преустановяването, тъй като в този случай клиентката е била уведомявана с фактурите за сроковете на прекъсването или ограничаването на снабдяване с електрическа енергия в случай на неизплащане на дължимите суми, включително и за сроковете за заплащане на електрическата енергия.

Съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗЕ /редакцията от ДВ бр. 54 от 2012 г./, в сила към 01.03.2012 г., ЕСД /обществен снабдител/ има право да преустанови снабдяването с електрическа енергия за обекта поради неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на дължимите суми по договора за продажба на електрическа енергия.

Съгласно чл. 124 от ЗЕ, възстановяването на преноса на електрическа енергия за имота може да бъде извършено след отстраняване на причините, довели до преустановяването му, а именно след като бъдат заплатени всички суми от жалбоподателката, свързани с доставената електрическа енергия - в т.с.м. Решение №9892830.09.21г. По адм.д. № 4333/21г. На ВАС.

Само за пълнота на мотивите следва да се отбележи, че във връзка с възникналия спор с писмо с изх. № 100000172735/15.06.2022 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД е уведомило г-жа Г.. че на основание чл. 38ж от Закона за енергетиката (ЗЕ) има право да поиска да бъде извършена метрологична експертиза на СТИ от Българския институт по метрология, от която възможност тя не се е възползвала.

При така очертаната фактическа обстановка съотнесена към действащата нормативна база регулираща отношенията между ползвател и доставчик и в съответствие с правомощията си КЕВР правилно и законосъобразно се е произнесла с процесното решение. Ето защо и като нестрадащо от посочените в жалбата пороци същото следва да се приеме като законосъобразно, а жалбата срещу него ато неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в минималния размер от 100 лв.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. З. Г. с ЕГН [ЕГН] и П. Х. Г. с ЕГН [ЕГН] срещу Решение No Ж-451/18.08.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба No 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в

енергетиката се прекратява административното производство, образувано по жалба подадена от на Е. З. Г. с ЕГН [ЕГН] и П. Х. Г. с ЕГН [ЕГН] срещу «ЧЕЗ Разпределение България» АД (с ново наименование „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД) и „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ АД).

ОСЪЖДА Е. З. Г. с ЕГН [ЕГН] и П. Х. Г. с ЕГН [ЕГН] да заплатят на КЕВР сумата от 100 лв. разноски за процесуално представителство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: