

Протокол

гр. София, 19.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12370** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УНИВЕРСИТЕТСКА СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОНКОЛОГИЯ - редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО-РАЙОН СТУДЕНТСКИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Т. И. А. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 01.08.2022г. заключение по допусната СТЕ и като

съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, ВЛ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Запознат съм със заключението.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: За мен лично основанието посочено за издаване на оспорената заповед, а именно чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е осъществено и това се дължи на нанасянето на имота в кадастралната карта, при което има несъвпадение на имотни и регулационни граници. С това изменение се превеждат в съответствие имотните и регулационните граници, като се обособява нов УПИ по кадастралните граници на имота. По отношение на предназначението съм написала, че то съответства на предвижданията на действащия ОУП.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ц.: Въпреки даденото заключение от вещото лице, заповедта е незаконосъобразна по още три съображения:

На първо място предпоставката на чл. 134, ал. 2, т. 6 е била императивна, т.е. нейното наличие е било задължително.

Второ, след като е налице възражение на заинтересованите страни, то във връзка с тълкувателно Решение №4/2004 г. на ВАС е следвало задължително възражението да бъде обсъдено. Липсата на такова обсъждане прави оспорената заповед немотивирана, което представлява съществено процесуално нарушение и обуславя отмяната на акта.

На следващо място твърдим, че не е спазена разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, която изисква целесъобразност при устройственото планиране. В съседство на имота, който се обособява, има три лечебни заведения, едното е Онкологичната болница, която аз представлявам, втората е Болница по хематологини заболявания, където също се лекуват често тежки онкологични заболявания и третото лечебно заведение е Националният медицински център по онкология. Има специална наредба, която сме цитирали в нашата жалба съгласно, която има изисквания за устройството на околната среда около лечебните заведения. Това, което категорично твърдим е, че процесното изменение на строителния план е нецелесъобразно. Несъответствието по чл.108, ал.5 ЗУТ, нецелесъобразността на изменението сме мотивирали подробно в жалбата, на стр. 4 до стр. 6 от същата /лист 86, 87 от делото/. Цитирали сме конкретни разпоредби, които считаме, че не са спазени, а те са относими към конкретния случай-правни норми от посочени от нас наредби. Считаме, че това са ни основанията, които следва да доведат до отмяна на акта. В случай, че съдът прецени, моля да допусне допълнителна СТЕ, която да изясни тези въпроси.

ЮРК. Г.: Не се противопоставям на искането да бъде допусната допълнителна експертиза.

ЮРК. Н.: Не считам за необходимо да бъде извършена допълнителна СТЕ, тъй като вещото лице е дало пълен отговор на поставените задачи.

СЪДЪТ намира, че за изясняването на спора от фактическа страна, предвид неговата

специфика и наличие на специализирани лечебни заведения, свързани с лечение на онкологични заболявания, както и предвид обстоятелството, че спазването на изискванията на чл.108, ал.5 от ЗУТ е включено в обхвата на контрола за законосъобразност на актове от вида на процесния е необходимо извършване на допълнителна СТЕ, която да изясни обстоятелствата, посочени в жалбата на Специализираната болница по онкология – лист 4- лист 6 от жалбата / лист 87-лист 88 от делото/, като се съобразят не само изискванията на ЗУТ, но и предпоставките в наредбите, изброени в жалбата на Специализираната болница по онкология, и в тази връзка вещото лице да отговори изрично на въпроса: Целесъобразно ли е предвиденото застрояване в новосъздаденото УПИ, с оглед тези наредби и чл. 108, ал. 5 от ЗУТ ?

На второ място, съдът като съобрази, че ответникът носи доказателствена тежест за установяване спазването на всички изисквания за законосъобразност на акта, намери, че депозита за възнаграждение на вещото лице следва да бъде възложен върху него.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на допълнителна СТЕ с предмет задачите, формулирани в мотивната част на определението.

НАЗНАЧАВА за вещото лице С. Б. К., с адрес: [улица], [жилищен адрес] тел.: 0888 931 473, която да се уведоми за извършване на експертизата след прилагане на вносна бележка за платен депозит, като ѝ се УКАЖЕ да депозира заключение, с преписи за страните най-късно 7 дни преди датата на съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на СТЕ в размер на 450 лв., платими от ответника, за което в 7-мо дневен срок да бъде приложена вносна бележка за платен депозит и да се уведоми вещото лице.

ЮРК. Н.: Моля делото да бъде отсрочено за след 14.11.2022 г. при възможност.

ЮРК. Г. И АДВ. АДВ. Ц.: Не възразяваме делото да се отсрочи за след 14.11.2022 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 28.11.2022 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: