

# РЕШЕНИЕ

№ 6968

гр. София, 16.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8312** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, [населено място] срещу решение № 3248/07.07.2023 г. постановено по НАХД № 7471/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 20- ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 42-0001305/17.05.2022 г., издадено от директора на РД „АА“, с което на „Травентурия“ ООД, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 104, ал. 5 Закон за автомобилните превози /ЗавПр/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв., за нарушение на чл. 33, §3, изр. 1, вр. чл. 34, §6, б. “б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014.

В касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се представлява.

Ответникът– „Травентурия“ ООД, редовно призван, не се представлява. В представени писмени бележки /л. 13/ излага подробни съображения за

неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд – София - град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

След преценка на събраните по делото доказателства съставът на въззивния съд е установил от фактическа страна, че на 31.03.2022 г. е извършена проверка на „Травентурия“ ООД, притежаващо лиценз № 10601 за извършване на международни пътнически превози. Проверката била извършена от служители в РД „Автомобилна администрация“, [населено място]. Провереният е констатирал, че на 15.06.2021 г. превозвачът не е извършил редовна проверка на Р. Т. А., извършил обществен превоз на пътници с МПС от кат. М2 с рег. [рег.номер на МПС], оборудвано с аналогов тахограф, като след завършване на работната смяна, в [населено място], не е отразил датата на приключване върху тахографския лист, като приел, че с горното е извършено нарушение на чл. 33, §3, изр. 1, вр. чл. 34, §6, б. “б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014, за които съставил акт за установяване на административно нарушение от 31.03.2022 г. Въз основа на така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление, с което при идентично фактическо описание на сочените нарушения и правна квалификация на дружеството „Травентурия“ ООД била наложена административно наказание „имуществена санкция“ в размер на по 1000 лв.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно. При постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, извършил е цялостна проверка на обжалвания акт, като е достигнал до правилен извод за наличие на допуснати процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице. Районният съд не е нарушил и процесуалните правила относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, като подробно е обсъдил доводите на страните. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

Правилни и законосъобразни са изводите на въззивния съд за допуснати от актосъставителя и наказващия орган пороци при съставянето на АУАН и НП, касаещи описанието на нарушението, а именно непосочване на мястото на извършване на нарушението. Нарушението не е описано конкретно, точно и ясно. Не е посочено къде е осъществено твърдяното нарушение по несъмнен и категоричен начин. Не е посочен дори маршрутът, по който е извършен обществения превоз на пътници с начална и крайна точка. Неоснователни са оплакванията на касатора в тази насока.

Основен принцип в административнонаказателното право е принципът на законоустановеност на административните нарушения и наказания. Административно нарушение съставлява само онова деяние, чийто състав е уреден в закон или указ - чл. 2, ал. 1 от ЗАНН. От този принцип следва извода, че в актовете, чрез които се установяват извършените нарушения и се налагат санкции за тях, т. е. в АУАН и НП,

нарушението следва да бъде описано със своите съставомерни признаци. Неизпълнението на това изискване представлява съществено нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН, което накърнява правото на защита на наказаното лице.

Наведените от касатора възражения за необоснованост на съдебния акт, която обаче не е касационно основание- чл.348, ал.1, т.1- т.3 НПК, вр. чл.63в ЗАНН. Касационната инстанция не е оторизирана да контролира спазването на правилата на формалната логика в оценъчната дейност на въззивния съд по отношение на наличната доказателствена маса. Настоящият съдебен състав не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, след като не е допуснато съществено процесуално нарушение в процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото, свързано с процесуална пасивност на съда, в нарушение на задълженията по чл.13, чл.14 и чл.107 НПК, вр.чл.84 ЗАНН или с игнорирането на доказателства или недостатъчната преценка на някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване, на което данните по делото в случая не сочат.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, както и посочените в касационната жалба основания, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3248/07.07.2023 г. постановено по НАХД № 7471/2022 г. по описа Софийски районен съд, НО, 20- ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.