

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8974** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от гл. юрк. Г., с пълномощно по делото и юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Г.: Представям писмено становище във връзка с дадената възможност да изразим становище по писмените доказателства, приложени с молба от 14.02.2022 г. на ответника.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат доказателствата, приложени с молба от 14.02.2022 г. на процесуалния представител на дружеството жалбоподател.

Изложеното становище на ответника, депозирано в днешното съдебно заседание, се отнася за доказателствената стойност на посочените доказателства, както и дали същите следва да бъдат преценявани по същество на спора. Тези възражения съдът ще цени с крайния си съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към молбата от 14.02.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица А. К. и П. Г., депозирана на 08.04.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица А. К. и П. Г., депозирана на 05.05.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

А. Г. К., 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

П. Д. Г., 57 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩАХА да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Оттеглям заключението от 08.04.2022 г. Поддържам заключението от 05.05.2022 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението от 05.05.2022 г., изготвено въз основа на предишното. Оттеглям заключението си от 08.04.2022 г.

С оглед изявлението на вещите лица, че оттеглят заключението си от 08.04.2022 г. и поддържат това от 05.05.2022 г., то следва да им се върне първото заключение.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на вещите лица заключението по съдебно-техническа експертиза, депозирана на 08.04.2022 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 05.05.2022 г.

На въпроси на адв. Г., вещото лице К. отговори:

Възможно е да има техническа грешка. Навсякъде следва да се чете Решение № 30 за актуализиране на комплексно разрешително за Т. „С.-изток“.

На въпроси на адв. Г., вещото лице Г. отговори:

Анализът и докладът за необходимост от мероприятия, свързани с подобряване на качеството на въздуха в околната среда кореспондират напълно за Т. „С.-изток“. Това съм го посочил на стр. 32 от заключението.

Като цяло Т. „С.-изток“ ми направи добро впечатление по време на огледа. Има много мероприятия. Те безспорно са хванати в нарушение от страна на Министерство на околната среда и водите със съответните протоколи и становища и т.н. Там има нагласата, че [фирма] се опитва наистина да влезе в съответните норми. Казвам това, тъй като скоро направих оглед на Т. „Б. дол“ и гледката беше ужасяваща. Т. „Б. дол“

се възползваха от силният вятър, който ще раздуха следите от изключително високото замърсяване.

Мога да кажа, че Т. „С.-изток“ доближава нормите, но и огледът е направен когато е спряно парното и в горелките имаше само пропан-бутан, но като се върнем назад и разгледаме доказателствата по делото, е видно, че тогава е имало нарушение.

Представеният анализ по делото от предходното съдебно заседание съдържа изчерпателно всички необходими разходи. Разходи за конструкция и рехабилитация на конструкцията не са необходими, за разлика от други Т.. Конструкцията е годна за експлоатация и отговаря на съвременните изисквания за конструкции.

На страница 36 от заключението разстоянието не е 10 км, но това не е от голямо значение.

По време на огледа, както и сега замърсителите не водят до нарушаване на качеството на въздуха, но през зимния сезон са установени нарушения, които не можем да игнорираме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Става въпрос за изпускане на азотни оксиди и финни прахови частици (ФПЧ), за които може да се помисли и да се изградят филтри, които да ги улавят за зимата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Сега Т. „С.-изток“ е перфектен. Не мога нищо да кажа. Не ми се мисли, ако се спре инсталацията и изобщо в световен мащаб с тази криза с недостиг на газ, какво би се случило. Би се случило това, че ще се появят изключително много замърсители в атмосферата, най-вече от спиране на газоподаването на горелките, тоест да се ползват други алтернативни горивни източници като мазут, тъй като те ми показаха, че имат по време на огледа и минаване на кафяви въглища.

При ползване на други енергийни източници това ще доведе до завишаване на емисиите най-вече от азотните оксиди. А при ползване на кафяви въглища ще се завишат емисиите от ФПЧ.

Абсолютно ще са налице огромни разходи за подмяна на съществуващите съоръжения, които са несъразмерно по-високи от ползите за околната среда. Отново казвам, че най-добрата Т. в С. е Т. „С.-изток“. На снимките се вижда какво е сменено. Приятно и чисто е. Т. „С.-изток“ до 1-2 години ще се преборят с така наречената екология, но зависи от обективни и субективни обстоятелства.

В момента не може да се докаже дали ФПЧ са от Т. или от войната в У..

На въпроси на юрк. Г., вещото лице К. отговори:

Би могло да се спази нормата за стойностите на азотни оксиди, ФПЧ в атмосферата, ако изцяло [фирма] работи чрез газоподаване, тоест като основно гориво се ползва природен газ. В противен случай, използвайки твърди горива или дори с мазут, не би могло да се спази тази норма. Биха се емитирали ФПЧ, азотни оксиди в атмосферата и др.

На въпрос на юрк. Г., вещото лице Г. отговори:

Добавям, че трябва да е изцяло и съвестно. Имат конструктивни възможности за изгаряне на отпадъци. Отворена ми беше горелката на Т. „С.-изток“, която вътре беше

снежно бяла. Г. „С.-изток“ за сега мога да кажа, че приближава европейските норми с алтернативни горивни източници.

Коефициентът 0,7 е така, както сме установили. Много ни беше трудно с колежката да направим тези сметки. Мисля, че административният орган коефициентът не го касае. Това е мое мнение. Коефициентът, това е математика. В топлотехниката се смята, а топлотехниката е наука, базираща се изключително на математически изчисления. Заключение е базирано на водените съдебни книжа, документи, констативни протоколи, приложения. Тези документи са събирани и които са станали доказателства за страните. Вече съдът кое точно доказателство ще кредитира, не можем да кажем.

Електроразпределителната мрежа е нещо като постфактум. [фирма] трябва да отоплява и подгрива вода. Да произвежда електроенергия това е постфактум.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това може да бъде като алтернативен метод на подгриване, тъй като при съвременните условия и при спирането на доставките на газ, вероятно ще се търсят други източници като енергоносители и това ще бъде предимно електроенергията. Възможно е природният газ да бъде заменен като гориво с енергия, която да подгрива водата в Г., но затова ще трябва да се преработи цялата инсталация в Г.. Възможно е за бъдеще да се търсят такива източници. Аз, като химик, съм се занимавала с такива проекти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Имаме си А. и няма да има срив.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Няма да има срив. На трети въпрос вероятно сме изтъквали, ако спре [фирма] и домакинствата започнат да се отопляват на климатици. Така сме разбрали 3 въпрос. Тогава би могло, защото трафопостове, които са предвидени към съответните блокове, не са проектирани да поемат това натоварване, тъй като е имало предвид [фирма] да отоплява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Временно може, но постоянно не може. Самата наука топлотехника изучава, че едно централно топлоснабдяване би било много по-екологично и по-изгодно. Временно може да се мине на други алтернативи, но за постоянно не може. Въпрос на практика е точно колко временно може.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: ФПЧ засягат Столична община. Те се не излъчват в атмосферата само от Топлофикации и голяма част от тях, както и от азотните оксиди се емитират от МПС, градски транспорт, от печките на твърдо гориво в ромските квартали. Азотните оксиди са прекурсор на ФПЧ, но без ясна обосновка. Това означава, че азотните оксиди също се съдържат във ФПЧ.

Азотните оксиди се получават при горенето на пластмаси, полиетилен, твърди пластмаси и излизайки в атмосферата, една част се емитират като газове, другите като ФПЧ. Намаляването на азотните оксиди би довело до намаляване на ФПЧ.

В конкретния случай, когато се използва гориво природен газ, няма горене на пластмаси, но азотните оксиди се емитират когато се използва твърдо гориво. По

време на огледа Т. „С.-изток“ работеше на газ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Това практически се показва, когато караш един автомобил в градска среда и като се извади и изтупа филтърът, излизат много повече ФПЧ, отколкото ако го караш само по магистралата.

През зимния период е установено нарушение с АУАН и няма как да се игнорира.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, с изключение на правните аргументи, които се съдържат в него и като цяло отговорът, представен от изпълнителния директор, който на места дословно е цитиран, включително на 49 страница от експертизата, където съдържа становище на вещите лица относно относимостта на експертизата и правилността на обжалваното решение. Относно отговора на въпрос 4 считам, че последната част от него е неотнормима към поставената задача, която има за цел да установи дали ФПЧ могат да се образуват и емитират в атмосферата от азотните оксиди и съответно не е поставен въпрос за друг вид замърсяване. Моля да бъде приета експертизата в останалата част.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Считам, че заключението по СТЕ не следва да бъде приемано, което е нашето становище още от началото, тъй като ние продължаваме да твърдим, че въпросът е правен. Изследването на въпроса не би довело до различно заключение, от това, че операторът не е в състояние да спазва законовите правила и изисквания. Считам експертизата за неаргументирана по същество и на поставените въпроси. Голяма част повтаря обстоятелствата по делото, което считаме, че е извършено с цел предоставяне на обем, той като в голяма част пресъздават нашите становища и посочените обстоятелства. Същата не е в качество, в което следва да бъде приемана. В отделни части има обстоятелства, които не са свързани с Решение № 30, касаещо Т. „С.-изток“. Въпросите са неаргументирани и поради тази причина представените изводи не са обосновани с необходимите доказателства. Моля да не се приема.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението. По отношение на направените възражения за приемане на експертизата, същите ще се обсъдят с крайния съдебен акт.

Следва да се увеличи възнаграждението на вещите лица в размер на 250 лв. за всяко.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица А. К. и П. Г..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещите лица в размер на внесения депозит.

Издаде два броя РКО за сумата от по 750 (седемстотин и петдесет) лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещите лица с 250 лв. за всяко, тоест общо 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ допълнителното възнаграждение на вещите лица, след внасяне на

депозита.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените процесното решение №30-Н0-И0-А2/2021 г. на изпълнителния директор на ИАОС по отношение на условие 2.1 и условие 1.9., с които са въведени условия за Н. по показател NOx 100 mg/Nm³ и по отношение на отказа за допускане на исканата от [фирма] дерогация по този показател, съгласно чл. 123а, ал. 3 на ЗООС, като върнете преписката за ново произнасяне от изпълнителния директор ИАОС по направеното искане за допускане на дерогация по показателя NOx. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, включително за заплатено адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноските, ведно с доказателства за плащането им. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата против решение №30-Н0-И0-А2/2021 г. на изпълнителния директор на ИАОС като неоснователно и недоказана. В тази връзка, моля да оставите в сила същото решение като издадено при стриктно спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с целите на европейското и българското законодателство. Моля да присъдите на ИАОС разноски по делото. Възразяваме по отношение на прекомерност на възнаграждението на процесуалните представители на жалбоподателя и моля същото да се редуцира в подходящият минимален размер. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в -дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: