

РЕШЕНИЕ

№ 3468

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **757** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.
Образувано е по жалба на Национален институт по Хидрология и Метеорология /НИХМ/, представляван от генералния директор – доц. д-р И. Г., срещу Решение № РД-02-14-1 от 03.01.2023г. за установяване на нередност по проект В4.5b.01. „Интегрирани действия за съвместна координация в преодоляване на рисковете от наводнения в трансграничен район (FLOODGUARD)“ на ръководителя на Националния орган на Програма И. V-A Гърция – България 2014 - 2020 г. за определяне на финансова корекция в размер на 10 % от стойността на допустимите разходи по Договор № ОП-07-15/29.09.2020г. с изпълнител „ДХИ УНГАРИЯ“ ЕООД. В жалбата се излагат твърдения, че актът е незаконосъобразен. Аргументите могат да бъдат групирани по следния начин: Първо, не са допуснати нередности при провеждането на процедурата за възлагане на обществената поръчка. Неправилно фактите са квалифицирани от административния орган като нарушение на чл.70, ал.6, изр.3 вр. с чл.2, ал.2 от ЗОП. Второ, жалбоподателят счита, че процесната процедура попада в приложното поле на §131, ал.3 от ЗОП и за нея са приложими разпоредбите на ЗОП в редакцията им преди 01.11.2019г., с изключение на чл.6, ал.1, чл.14, ал.1, т.5 и 7, чл.20, ал.1, чл.21, ал.2, чл.54, ал.1, т.5, б. „а“, чл.100, ал.3 и 12, чл.107, т.5 и 6, чл.112, ал.9 и 10, чл.112а и чл.149, ал.1, т.13 в §131, ал.3 ПЗР на ЗИД ЗОП, които се прилагат в редакцията им от 01.01.2020г. Трето, оспорваното решение не съдържа

обективирани и мотивирани заключения, които въз основа на конкретни факти да доказват, че е извършена нередност с оглед обстоятелството, че към датата на откриване на процедурата разпоредбата на чл.70, ал.6, изр. 3 не е била приложима по силата на нито един от двата закона – ЗОП или ППЗОП. Прави собствен анализ на изчисленията от възложителя критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП и включените в него три показателя за оценка. Счита, че не е относима за конкретния случай цитираната от РНО съдебна практика, с която обосновава изводите си за допуснати нарушения на ЗОП. Исква се от съда да отмени изцяло обжалваното решение за финансова корекция. Претендира се присъждане на всички разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез своя процесуален представител юр.к. М. иска от съда да отмени изцяло Решение за определяне на финансова корекция от 03.01.2023г. на ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество И. –V-A Гърция – България 2014-2020г., с което е приключило производството по сигнал № 99-00-3-203 от 21.07.2022г. и е определена финансова корекция, като бъде отменено изцяло по основание и по размер. Моли да бъдат присъдени и направените по делото разноски.

Ответникът – Ръководителят на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество И. –V-A Гърция – България 2014-2020г., редовно уведомен, не се представлява. В писмен отговор, оспорва основателността на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП моли съдът на уважи подадената жалба, като отмени решението като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София-град, III отделение, 57 -ми състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

Жалбоподателят - Национален институт по Хидрология и Метеорология /НИХМ/, е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по Договор № РД-02-29-209/07.08.2019г. по проект с реф. № В4.5Б.01, „Интегрирани действия за съвместна координация и преодоляване на рисковете от наводнения в трансграничния район” (FLOODGUARD), съфинансиран по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция България 2014-2020г. За реализацията на проекта, бенефициерът и възложител по ЗОП е обявил и провел открита възлагателна процедура с предмет: „Закупуване на постоянен лиценз за софтуерен пакет за цифрово моделиране и прогнозиране на оттока на водните нива в реките“, в резултат на която е сключен Договор № ОП-07-15/29.09.2020г. с изпълнител „ДХИ УНГАРИЯ“ ЕООД и във връзка с Решение № ОП-03-14/08.07.2020г. на ръководителя на отдел БФСО (л.86-л.92) и документацията, публично достъпна на електронен адрес <https://meteo.obmen.local:3443>.

След осъществен последващ контрол на възлагателната процедура е регистриран сигнал за нередност с вх. № 99-00-3-203/21.07.2022г.

Констатирано е, че изчисленият критерий от възложителя е „оптимално съотношение качество – цена“ съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, при което са заложили следните показатели за оценяване и определяне на комплексната оценка на офертите:

1. „Срок за доставка, инсталиране, калибриране, тестване и провеждане на

обучение“ с относителна тежест в комплексната оценка 35 пункта, представляваща оценка от:

- минимално предложен срок от участник в календарни дни.
- предложен срок от съответния участник в календарни дни

2. „Период за безплатен ъпгрейд с относителна тежест в комплексната оценка 10 пункта, представляваща оценка от:

- предложен срок за безплатен ъпгрейд от съответния участник в месеци
- предложени най-дълъг срок за безплатен ъпгрейд в месеци от съответния участник.

3. „Срок за отдалечена поддръжка" с относителна тежест в комплексната оценка 15 пункта, представляваща оценка от:

- предложен срок за отдалечена поддръжка в астрономически часове от съответния участник
- най – дълъг срок за безплатен ъпгрейд в месеци, предложен от съответния участник

4. „Брой учебни часове за провеждане на обучение на служители на възложителя" с относителна тежест в комплексната оценка 15 пункта, представляваща оценка от:

- предложени часове от съответния участник
- най-много предложени часове от съответния участник.

5. „Ц." - с относителна тежест в комплексната оценка 25 пункта, представляваща оценка от най-ниска предложена цена от участник в лв. без ДДС

След преглед на документацията, органът установил, че в бележки под линия, по отношение на Техническата спецификация е посочено, че предлаганите срокове, свързани с изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, а именно: срок за изпълнение на дейностите по доставка, инсталиране, извършване на настройка и калибриране, тестване и провеждане на обучителен курс за служители на възложителя календарни дни от сключване на договора, не трябва да е по-дълъг от 90 календарни дни; софтуера с продължителност от 20 до 40 учебни часа; безплатен ъпгрейд за период от 24 до 36 месеца; отдалечена поддръжка за минимум 6 месеца в рамките на минимум 80 часа. Комплексната оценка на офертите (КО) се получавала по следната формула: $КО = (П1 \times 35) + (П2 \times 10) + (П3 \times 15) + (П4 \times 15) + (П5 \times 25)$. Участникът, получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място. Комплексната оценка (КО) на всеки от участниците в обществената поръчка е 75/25, т.е. 75 т. максимум може да получи техническото предложение, а 25 т. максимум може да получи предложението за ценовото предложение.

След онагледяване на описаните по горе отделни показатели за оценка – ТП (техническо предложение) и ПЦ (цена), както и предвидената за всеки от тях относителна тежест в комплексната оценка, е изчислено съотношение 75 към 25 на показателя техническо предложение спрямо цената на предложението, вследствие на което е прието, че влиянието на показателя „цена“ при определяне на комплексната оценка фактически е безрезултатно, респ. несъществено, тъй като не би могло да промени крайния резултат към по-добро класиране. Посочено е, че по този начин напълно е игнориран принципът за икономичност, а от там и на ефикасност, като

практически бенефициерът не се интересува от обстоятелството за каква цена ще бъде изпълнена поръчката. По този начин безспорно било нарушено изискването чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка да се осигури определяне на офертата при оптимално съотношение качество/цена, което от своя страна води до нарушение на разпоредбата на чл.70, ал.7, т. т. 3 от ЗОП.

Сигнала за нередност съдържа и констатация за нарушение на чл. 70, ал. 6, изр. трето ЗОП, във връзка с изискването към възложителя при ползване на показател по чл. 70, ал. 4, т. 3 ЗОП, свързан със срок, да посочи минимални и максимални граници на този срок. В тази част РНО е установил, че минимални и максимални граници са посочени за показателите П2 „Период за безплатен ъпгрейд“ и П4 „Брой учебни часове за провеждане на обучение на служители на възложителя“ За показателя П1 е определен максимум, а за П3 минимум. Органът е счел, че неясните параметри водят до ограничаване участието на повече икономически оператори, съответно до ограничаване на конкуренцията, която изисква Методиката да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. Като аргумент за последното е посочил подаването на само една оферта за участие

РНО е упражнил властническата компетентност на основание чл. 73, ал. 1 и чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с § 5, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗУСЕФСУ и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за посочване на нередности, § 2, т. 2.1, част „Национален орган“, т.5.3.б, буква „j“ от Програмата И. V-A Гърция-България, във вр. Чл.8, ал.4, т.ii и т.v от Регламент ЕС №1299/2013 на ЕП и на Съвета относно специални разпоредби за подкрепа на ЕФРР по цел „Европейско териториално сътрудничество“ и въз осн. раздел I, т. 1, б. "б" от заповед № РД-02-14-789/17.08.2022г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, е наложил финансова корекция на жалбоподателя в размер на 10 % или 79 690 лв. без ДДС от допустимите разходи, финансирани от ЕСИФ по Договор № ОП- 07-15/29.09.2020г., сключен с „ДХИ УНГАРИЯ" ЕООД Решаващият орган е обосновал решението си въз основа на констатации за извършено нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП във вр. с чл. 70, ал. 2, т. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗОП. Посоченото е квалифицирал като нередност по т. 1, в хипотезата на б. "а" от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности, попадащо в легалната дефиниция на нередност по чл.2, т.36 от Регламент ЕС №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

До бенефициера е изпратено писмо № 99-00-3-203(7)/03.01.2023г., като същият е уведомен за възможността да представи мотиви и писмени доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на РНО. В отговор е депозирано възражение с вх. № 99-00-3-203/6//06.12.2022г. Отричайки неговата основателност е издадено оспореното Решение № РД-02-14-1/03.01.2023г.

При тази фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспореното Решение за установяване на нередност по проект В4.5б.01. „Интегрирани действия за съвместна координация в преодоляване на рисковете от наводнения в трансграничен район (FLOODGUARD)“ на ръководителя на Националния орган на Програма И. V-A Гърция – България 2014 - 2020 г. за определяне на финансова корекция в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ и против акт, подлежащ на съдебно обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

По отношение на материалната компетентност:

Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция – България 2014-2020 е програма за междурегионално сътрудничество, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие, но осъществявана не на национално равнище чрез оперативните програми, а на регионално ниво в Европейския съюз. Съгласно § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУСЕФСУ доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България, този закон се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, като органите за управление и Националните органи осъществяват правомощия по администрирането на нередности и извършването на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III; при извършване на финансови корекции органите за управление и Националните органи прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в този закон и с акта по чл. 70, ал. 2 (т. 4, изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.). Съгласно § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, същата се прилага и по отношение на програмите за европейско териториално сътрудничество, в които Република България участва за периода 2014 – 2020, вкл. Програмата за сътрудничество И. V-A Гърция – България. Съгласно т. 5. 3. б от Програмата И. V-A Гърция – България 2014-2020, институцията определена да подпомага дейността на управляващият орган и да изпълнява функциите на Национален орган по Програмата на територията на България е Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 11 от Устройствения правилник на МРРБ министърът организира, координира и контролира дейността на Националния орган по програмите за териториално сътрудничество с участието на Република България, като изрично е посочена и Програмата И. V-A Гърция – България 2014-2020. По делото е представена Заповед № РД-02-14-789 от 17.08.2022г. /л.31-32/ на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която по т.1.1б от нея на издателя на оспореното Решение № РД-02-14-1/03.01.2023г. - Д. Г., е възложено да ръководи и организира дейността на Националния орган по Програма И. V-A Гърция – България 2014 2020 г., като делегирането на тези правомощия е допустимо и е правомерно извършено, съобразно разпоредбите на чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор. На определеното лице е предоставена компетентност да издава заповеди и изменения на заповеди, свързани с управлението на програмите, както и всички индивидуални административни актове по смисъла на ЗУСЕФСУ (т. 3 от заповедта). Предвид изложеното съдът намира, че процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт - чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират на валидността и обосноваването на упражненото властническо правомощие. Доказателствата по делото сочат, че е спазена процедурата по уведомяване съгласно

чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Бенефициерът е уведомен за вида на констатираните нарушения и тяхната правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност за възражение. Т. е депозирано и обсъдено при издаване и формиране на волята на органа, обективизирана в процесното решение.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 143, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и чл. 98 Регламент (ЕС) № 1083/2006, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, ал. 2 от Регламент № 1303/2013 държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Съгласно нормата на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, за да е налице нередност е необходимо да е налице: а) действие или бездействие на икономически оператор, б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. По делото е безспорно, че първият елемент на определението е налице, понеже жалбоподателят има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни фондове при споделено управление чрез административен договор по оперативна програма „Добро управление“, сключен на основание чл. 45, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕФСУ (ЗУСЕСИФ преди изменението) и е получил безвъзмездно финансиране. Като страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, оспорващият е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране.

За да е налице нередност е необходимо да е налице и третият елемент на фактическия състав на нередността – нарушението да има или да би могло да би има като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Съдът на Европейския съюз е установил в практиката си като преценка има ли, или би ли могло съответното нарушение на правилата за обществените поръчки да нанесе вреда на бюджета на Съюза следното: "че неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност по смисъла на член 2, точка 7 от Регламент № 1083/2006, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд" – решение от 14 юли 2016, Wroclaw, C-406/14, EU:C:2016:562, точка 45 (член 2, точка 7 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 е идентична с член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013 и позоваването на отменения регламент, с оглед на член 152, параграф 2 от Регламент № 1303/2013 се счита за позовавания на новия).

По аргумент от чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, когато критерият за възлагане е оптимално съотношение качество/цена, какъвто в случая е избрал бенефициера, това съотношение се преценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Съгласно чл. 70, ал. 4 от ЗОП показателите, включени в критерия по ал. 2, т. 3, могат да съдържат: 1.

измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия; 2. организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, или 3. обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия, като: дата на изпълнение, начин и срок на изпълнение или срок на завършване. Разпоредбата на чл. 70, ал. 5 с.з. изисква показателите, включени в критериите по ал. 2, т. 2 и 3, да са свързани с предмета на поръчката, да не дават неограничена свобода на избор и да гарантират реална конкуренция. Когато критерият за възлагане включва повече от един показател, възложителят определя в обявлението относителната тежест на всички показатели. Възложителят може да определи минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели (чл. 70, ал. 6, изр. първо и второ ЗОП). Тези стойности от своя страна трябва да дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и технически спецификации - чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП. Последната разпоредба е прието от органа за нарушена, изхождайки от изчисленото в акта съотношение 75 към 35 на качествения показател ПК спрямо ценовия показател ПЦ.

И тук няма спор относно съдържането на утвърдената в процедурата методика за определяне на комплексна оценка на офертите и конкретно включените в нея показатели за оценка, които са възприети и пренесени в мотивната част на обжалваното решение. Възложителят, в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗОП, е избрал като критерий за възлагане "оптимално съотношение качество/цена" с тежест на цената (ПЦ) –25% срок за изпълнение на дейностите по доставка, инсталиране, извършване на настройка и калибриране, тестване и провеждане на обучителен курс за служители на възложителя не по – дълъг от 90 календарни дни, софтуера с продължителност от 20 до 40 учебни часа, безплатен ъпгрейд за период от 24 до 36 месеца и отдалечена поддръжка за минимум 6 месеца в рамките на минимум 80 часа, (определен в съответствие с чл. 70, ал. 6 ЗОП в минимални граници: 20 учебни часа, 24 месеца, 6 месеца и 80 часа максимални не повече от 90 календарни дни, 40 учебни часа, 36 месеца с тежест общо 75%. Последният е качествено измерим и това е допустимо съгласно чл. 70, ал. 4, т. 1 ЗОП. Изрично е посочено, че офертите се оценяват по всеки един от показателите поотделно, видно от използваната формула за оценяване $KO = (P1 \times 35) + (P2 \times 10) + (P3 \times 15) + (P4 \times 15) + (P5 \times 25)$, поради което съдът намира за неправилен подхода на РНО механично да сумира двата показателя ПК качествения показател, за да изчисли съотношението му им спрямо показателя „цена“, още повече че ЗОП не регламентира изрично какво следва да е числовото изражение на съотношението в тежестта на показателите, включени в критерия по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, стига определените показатели да не накърняват свободната конкуренция и в съответствие с чл. 70, ал. 7 ЗОП в документацията за участие

подробно и ясно да е описан начинът за определяне на оценката по всеки показател.

На практика изложените в акта на РНО изводи представляват избирателно възпроизвеждане на съдебна практика на ВАС, с която и настоящият съд е запознат, но тази практика е формирана при действително съотношение на качествения спрямо ценовия показател 75 към 25, каквото съотношение в случая не е налице. Защото по формулата за изчисляване на комплексна оценка, същата е сбор от стойностите на оценките по петте показателя П1, П2, П3, П4 и П5, всеки от които по съответния процент относителна тежест съответно П1- 35 пункта; П2-10 пункта; П3- 15 пункта, П4- 15 пункта и П5- 25 пункта. В тази връзка действителното съотношението между показателите за оценка е 35/10/15/15/25 в полза на качествения показател „срок за изпълнение на закупуване на постоянен лиценз за софтуерен пакет за цифрово моделиране и прогнозиране на оттока на водните нива в реките“ с предварително определената в обявлението минимална и максимална продължителност на срока. Максимално са оценени и по качествения (количествено измерим) показател, при което на практика решаващо за крайното класиране е било именно ценовото предложение в офертите (което според органа е подценено), като за изпълнител е избран участникът, предложил най-ниска цена. При това положение не може да бъде споделено приетото от РНО, че показателят ПЦ се явява несъществен, т.к. неговата тежест не би могла да промени крайния резултат към по-добро класиране. Това заключение е следствие на неправилната интерпретация на начина на оценяване, като сбор от точките и по петте показателя, всеки от които умножен по съответния процент относителна тежест в комплексната оценка.

Според съда в одобрената от възложителя методика не са налице противоречия, несъответствия или възможности за различни тълкувания, създаващи пречки за предоставяне на конкурентни оферти от участниците, от една страна и получаване на обективни оценки, от друга. Подробно са разписани формулите и изискванията, на които трябва да отговаря техническото предложение, за да получи съответния брой пункта. С процесната методика се оценява конкретно предложената от съответния участник цена и срок за изпълнение, като с оглед предмета на поръчката същата може да бъде изпълнена само от едно лице. Така заложените показатели за оценка не са дискриминационни, създават условия за конкуренция и не ограничават необосновано участието в процедурата. Не е налице соченото нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП, което засяга принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП). Следователно не са налице нередностите, с които е обоснована упражнената компетентност по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и атакуваното Решение № 02-14-1 от 03.01.2023г.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за разноси е основателно за сумата от 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 57 -ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02--14-1 от 03.01.2023 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция – България 2014-2020 г.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Национален институт по Хидрология и Метеорология /НИХМ/ юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: