

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26153

гр. София, 01.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
закрито заседание на 01.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разглежда дело номер **7231** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба от Е. Е. М. от [населено място] срещу Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ се претендира присъждане на обезщетение в размер на 151 530 лв. /сто и петдесет хиляди лева/, от които 1530 лв. имуществени вреди, 150 000 лв. неимуществени вреди, както и законната лихва върху главницата на вредите за периода от 10.07.2020 г. до завеждане на исковете и законната лихва върху вредите от завеждане на исковете до окончателното изплащане, причинени от незаконосъобразен административен акт – Заповед за задържане на лице с рег.№ 227-зз1806/11.07.2020г. издадена от С. Г. С. - ОР при 03 РУ-СДВР на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР и незаконосъобразните действия на полицейските служители, извършен побой над него на 10.07.2020 г. срещу 11.07.2020г.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства по опис. Направени са и искания за събиране на доказателства.

В писмен отговор ответникът оспорва исковата молба, излага доводи за липса на елементите , предвидени в закона, за ангажиране отговорността му по реда на ЗОДОВ. В условията на евентуалност оспорва по основание и размер иска. Претендира юрисконсулско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Излага становище по доказателствените искания в исковата молба.

Съдът счита, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Исканията на ищеца за изискване на нахд № 9657/2020г. по описа на СРС, НО и на доклад рег. № 4575р-2938 от 18.10.2021г. , изготвен от Инспектората към СДВР, съдът счита за допустими, относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна.

Искането на ищеца за разпит на свидетели съдът счита за допустимо, но с оглед разпоредбата на чл. 159, ал.2 ГПК, вр. с чл. 204, ал.5 АПК, следва да бъдат допуснати трима свидетели при режим

на довеждане от ищеца.

На основание чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК съдът следва да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Доколкото с молбата са предявени два обективно съединени иска – за имуществени и за неимуществени вреди, а представен документ за платена държавна такса в размер на 10 лв., на ищеца следва да се даде възможност да представи по делото документ за внесена държавна такса в размер на още 10 лв. по сметка на АССГ, на основание чл. 203, ал. 1 вр. чл. 12, ал. 3 от АПК вр. чл. 26, б.”а” от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси. Като в случай, че не стори това производството по иска за обезщетение за причинените неимуществени вреди ще бъде прекратено и исковата молба ще бъде върната в тази част на основание чл.129, ал.3 от ГПК.

Предвид разпоредбата на чл. 204, ал.1 АПК, иск може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, съдът намира, че производството по делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.10.2025 г. – 09:40 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Е. Е. М. от [населено място]

ОТВЕТНИК: Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР)

и като контролираща страна: Софийска градска прокуратура.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните, на осн. чл.146 ГПК, вр. чл.140, ал.3 ГПК, проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:
а.1. претърпяна от ищцата имуществена вреда на стойност 1865 лв.(посочени в петитума на исковата молба 1530 лв.), изразяваща се в:

415 лв.- заплатено лечение в отделение по неврохирургия на УМБАЛСМ „Н.И. П. по Фактура № [ЕГН] от 16.07.2020г.;

320.00 лв., за Съдебномедицинско удостоверение №165/2020г от Съдебна медицина и деонтология към Университетска многопрофилна болница за активно лечение,„Александровска“ ЕАД;

320.00 лв., заплащане за извършено на 16.07.2020г. магнитно-резонансно образно-диагностично изследване в Медико-диагностична лаборатория по ядрено магнитно резонансна диагностика - „Р. ЕООД“ С.;

320.00 лв, заплащане за извършено на 12.02.2021г. магнитно-резонансно образно-диагностично изследване в Медико-диагностична лаборатория по ядрено магнитно резонансна диагностика - „Р. ЕООД“ С.;

40.00 лв., заплатен преглед на гърба, извършен на 05.03.2021г. в „ТОРАКС“, [населено място], [улица];

40лв., заплатен преглед на 12.03.2021г. и изготвяне на индивидуален план за лечение в център за лечение и укрепване на гръбнака В. по Фактура №[ЕГН] от 12.03.2021г.;

80 лв., заплатена иглотерапия и мануална лазерна терапия Клас 4/20W (1 зона) , извършена на 16.03.2021г. в център за лечение и укрепване на гръбнака В. по Фактура №[ЕГН] от 16.03.2021г.;

80 лв., заплатена иглотерапия и мануална лазерна терапия Клас 4/20W (1 зона) , извършена на 22.03.2021г. в център за лечение и укрепване на гръбнака В. по Фактура №[ЕГН] от 22.03.2021г.;

80 лв., заплатена иглотерапия и мануална лазерна терапия Клас 4/20W (1 зона) , извършена на 29.03.2021г. в център за лечение и укрепване на гръбнака В. по Фактура №[ЕГН] от 29.03.2021г.;

50лв., заплатена иглотерапия, извършена на 05.04.2021г. в център за лечение и укрепване на гръбнака В. по Фактура №[ЕГН] от 05.04.2021г.;

50лв., заплатена иглотерапия, извършена на 11.05.2021г. в център за лечение и укрепване на гръбнака В. по Фактура №[ЕГН] от 11.05.2021г.;

70лв., заплатен преглед от доцент К. У. в УСБАЛО „Проф. Бойчо Бойчев“ ЕАД по Фактура № [ЕГН] от 07.01.2022г.;

а.2. претърпяна от ищцата неимуществена вреда на стойност 150000 лв., изразяваща се в унижение, страх, срам, стрес, физическа болка и страдание; страх за живота му, паник атаки; недоверие към институциите; опетняване на доброто име и репутацията му; посттравматично стресово разстройство (ПТСР), причинени от незаконосъобразен административен акт и незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ответника, ведно със законната лихва върху главницата на вредите за периода от 10.07.2020 г. до завеждане на исковете и законната лихва върху вредите от завеждане на исковете до окончателното изплащане

б. Незаконосъобразен административен акт – Заповед за задържане на лице с рег.№ 227-зз1806/11.07.2020г. издадена от С. Г. С. - ОР при 03 РУ-СДВР на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, отменена с влязло в сила Решение №20204976 от 29.10.2021г. по адм.д. № 9657/2020г. на Административен съд София-град.

и незаконосъобразните действия на полицейските служители, извършен побой над него на 10.07.2020 г. срещу 11.07.2020г

в. вредата е настъпила от незаконосъобразен административен акт - Заповед за задържане на лице с рег.№ 227-зз1806/11.07.2020г., издадена от полицейски орган при 03 РУ – СДВР и незаконосъобразните действия на полицейските служители, извършен побой над него на 10.07.2020 г. срещу 11.07.2020г.;

г. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилите вреди.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4.няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване;

УКАЗВА на ищеца, на осн. чл. 171, ал.5 АПК, в срок до насроченото открито съдебно заседание да уточни размера на претендираните имуществени вреди с оглед установеното несъответствие между посочения размер в петитума на исковата молба (1530 лв.) и сбора на посочените в обстоятелствената част на исковата молба имуществени вреди (1865 лв).

УКАЗВА, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника: претърпяна имуществена и неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт и пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и действията/ акта, както и че е негова доказателствената тежест за установяване по вид и размер на претендираните вреди. Ищецът следва да установи, че административният акт е отменен като незаконосъобразен, както и че в резултат на него са му причинени описаните имуществени и неимуществени вреди.

УКАЗВА, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността: претърпяна имуществена/неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт на ответника и пряка и непосредствена причинна връзка

между вредата и незаконосъобразния административен акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на довеждане от страна на ищеца трима свидетели за нароченото открито съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА в срок до насроченото открито съдебно заседание за представи по делото доклад рег. № 4575р-2938 от 18.10.2021г. , изго ДА СЕ ИЗИСКА за послужване нахд № 9657/2020г. по описа на СРС, НО и на доклад рег. № 4575р-2938 от 18.10.2021г.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят съда. Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК. НА ищеца да се изпрати и препис от писмения отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: