

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21517

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **2293** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от адв. Л. К. за изменение в частта за разноските на Решение № 11099/08.07.2024 г., допълнено с Решение № 16959/16.09.2024 г., постановени по адм. дело № 2293/2024 г., с искане да му бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА.

Насрещната страна –кметът на район „К. село“, Столична община счита искането за неоснователно. Посочва, че от началото на 2024 г. в деловодната система на район „К. село“ са регистрирани 189 заявления за достъп до обществена информация от доверителя на адв. К. Н. В. В..

Административен съд София град, II отделение, 24 състав намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

С Решение № 11099/08.07.2024 г., допълнено с Решение № 16959/16.09.2024 г., постановени по настоящото дело, с оглед изхода на спора, е уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноски, представляващи държавна такса в размер на 10 лева. Направеното искане от адв. Л. К. за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА не е уважено, като при извършена преценка по чл. 40, ал. 1, изр. 2 ЗДОИ съдът е приел, че е налице злоупотреба с право.

Настоящият съдебен състав счита, че изложеното в молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно дължимостта на разноски.

Според разпоредбата на чл. 3 ГПК участващите в съдебните производства лица и техните процесуални представители следва да упражняват своите процесуални права добросъвестно и съобразно добрите нрави. Преценката за това дали процесуалните права се упражняват добросъвестно от участниците в конкретно

съдебно производство е на решаващия съд. Тази преценка следва да се основава на изследване поотделно и в съвкупност на събраните доказателства. Съдът е извършил детайлна преценка и изцяло поддържа подробните съображения за неоснователност на искането на жалбоподателя за присъждането на разноски, изложени в Решение № 11099/08.07.2024 г., поради което е ненужно да ги преповтаря. От събраните доказателства, вкл. и броя на подадените заявления по ЗДОИ от Н. В. В. до район „К. село“ СО, образуваните производства по ЗДОИ от жалбоподателя пред АССГ, по всички от които се претендира адвокатско възнаграждение при същите условия на осъществено представителство, съдът намира, че е налице недобросъвестно упражняване на права. Поведението на жалбоподателя чрез процесуалния му представител цели присъждането основно на разноски – Определение № 11002/16.10.2024 г. по адм. д. № 9531/2024 г. на ВАС.

Молбата за изменение на Решение № 11099/08.07.2024 г., допълнено с Решение № 16959/16.09.2024 г., постановени по настоящото дело, в частта за разноските се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Доколкото решението, чието изменение се иска, не подлежи на обжалване, не следва да подлежи на обжалване и настоящото определение- арг. чл. 248, ал. 3 ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на адв. Л. К. за изменение в частта за разноските на Решение № 11099/08.07.2024 г., допълнено с Решение № 16959/16.09.2024 г., постановени по адм. дело № 2293/2024 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: