

РЕШЕНИЕ

№ 3459

гр. София, 03.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3738** по описа за **2010** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на А. „П. И.“, чрез процесуалния си представител юрк. Лепичев срещу съдебно решение от 16.10.2009г. по нахд № 1151/2009г., постановено от СРС, НК, 1 състав, с което се отменя изцяло наказателно постановление № 017 от 05.01.2009г. на Директора на Управление „Пътни такси и разрешителни“ при НА „ПИ“, с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. на „Р. Цинков“ на основание чл. 54 ал. 1 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26 ал. 2 т. 1 б. „а“ от Закона за пътищата.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като съдът неправилно е приел, че при издаване на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Твърди, че оспореното АУАН и НП е издадено при спазване на всички законови изисквания. Твърди, че нарушението е доказано по безспорен начин, както и че същото е съществено. Иска оспореното решение да се отмени със съответните последици от това.

Ответникът по касация, редовно призван, чрез процесуалния си представител адв. С, изразява становище, че жалбата е неоснователна, като сочи, че оспореното решение е законосъобразно и правилно съставът на СРС е приел, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Иска оспореното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на С. прокурор П изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а първоинстанционното решение следва да се

потвърди като законосъобразно.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че при издаване на оспореното пред него НП и при съставяне на АУАН, въз основа на който е издадено НП, са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно на чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН при издаване на НП и чл. 42 ал. 1 т. 4 от ЗАНН при издаване на АУАН. Приел е, че в АУАН и НП, е налице непълно описание на фактическата обстановка и посочената като нарушена правна норма, а именно, че не е описано превозното средство по вид и оси, което е определящо за относимата алинея и буква по чл. 6 от Наредба № 11 от 2001г. Само на това основание и без да разглежда спора по същество първоинстанционният съд е отменил оспореното НП.

Оспореното първоинстанционно решение е правилно, по съображенията изложени по – долу.

При постановяването на решението СРС е събрал и преценил всички представени по делото доказателства и правилно е приел, че при издаване на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Това е така, тъй като видно от представените по делото и НП и АУАН действително от тях не може да бъде установено с какъв вид точно превозно средство е извършено нарушението съобразно множеството разновидности изброени по чл. 6 от Наредба № 11 от 2001г. Поради множеството описани в чл. 6 видове превозни средства и относимостта към правилното определяне на приложимата правна норма на вида, броя на осите, броя на управляемите оси, а в случаите при налични 4 оси и на допълнителните изисквания по чл. 6 ал. 2 от Наредбата, настоящият състав намира, че правилно първоинстанционният съд е приел, че в конкретния случай липсата на точно описание на вида и осите на превозното средство, е съществено нарушение на административно производствените правила. Горното е така, тъй като от вида и броя на осите на превозното средство зависи и относимата правна норма от множеството хипотези, предвидени в чл. 6 на наредба № 11 от 2001г. На следващо място настоящият състав намира, че следва да отбележи, че при издаване на НП и АУАН са допуснати и други съществени нарушения на административно производствените правила, като не е посочено точно кои законови разпоредби са нарушени и съответно ли е на нарушението наложено наказание. Това е така, тъй като от НП не може да бъде установено по коя точно хипотеза на чл. 6 от Наредба № 11 от 2001г. и по кой чл. 52 или 53 от ЗП е наложено наказанието по чл. 54 от ЗП. Допуснатите при издаването на АУАН и НП нарушения на административно производствените правила са от категорията на съществените, поради и което вслествие на тях е нарушено правото на защита на наказаното лице. Поради горното настоящият състав намира, че правилно първоинстанционният съд е приел, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и правилно е постановил решение, с което е отменил оспореното НП.

Във връзка с изложеното дотук Административен съд С. – град, XI Касационен състав смята съдебното решение 16.10.2009г. на СРС, НК, 1 състав, постановено по нахд № 1151/2009г. за правилно, обосновано и за постановено без да са допуснати съществени

процесуални нарушения и в този смисъл следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 16.10.2009г. по нахд № 1151/2009г., постановено от СРС, НК, 1 състав, с което се отменя изцяло наказателно постановление № 017 от 05.01.2009г. на Директора на Управление „Пътни такси и разрешителни” при НА „ПИ”, с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. на „Р. Цинков” на основание чл. 54 ал. 1 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26 ал. 2 т. 1 б. „а” от Закона за пътищата.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: