

# РЕШЕНИЕ

№ 666

гр. София, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8684** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 68, ал. 5 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ) във връзка с 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 31655 от 31.08.2023 г. и вх. № 32465 от 11.09.2023 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), подадена от А. Т. Т., ЕГН [ЕГН], с първоначално посочен адрес [населено място], [жк], ап. 2, променен на адрес [населено място], [жк], Цариградски комплекс, [жилищен адрес] ап.2 срещу Отказ рег. № 228000 - 13383 от 11.08.2023 г. на началник на 04 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие.

Жалбоподателят моли да се отмени обжалвания отказ като незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъобразен с целта на закона. Инвокират се доводи, че оспореният отказ е неправилен и незаконосъобразен, тъй като не е мотивиран, липсва посочване на правните и фактическите основания за постановяването му. В хода на съдебното производство редовно призован, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - Началникът на 04 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), редовно призован, се представлява от юрк. Х., който оспорва жалбата, предлага да се отхвърли, депозира писмено становище, претендира разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя, ако е направил искане за това.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От съдържащите се документи в представената от ответника административна преписка се установява, че на 25.05.2023 г. оспорващият е подал Заявление № УРИ 138600 – 1202, с което е поискал да му бъде издадено разрешение за придобиване чрез закупуване и пренасяне на късоцевно огнестрелно оръжие. Като аргумент защо иска да получи разрешение, А. Т. е посочил, че „работя самоотбрана само и единствено, ако е крайно необходимо или животозастрашаващо“. Към искането са приложени 2 бр. вноски бележка; Удостоверение № ФО-04600/2023 от 03.04.2023 г. от Национална следствена служба за липсата на данни за обвинения по неприключени наказателни производства; Свидетелство за съдимост от 19.04.2023 г., в което е посочено, че лицето не е осъждано; Медицинско удостоверение № 3814 от 30.03. 2023 г. от Център за психично здраве „Проф. Н. Ш.“, с което се удостоверява, че жалбоподателят отрича психотично симптоми, отрича алкохолна злоупотреба и наркотична употреба, не се установяват психични разстройства към момента на прегледа и че не се води на диспансерен отчет в базата данни на центъра; Удостоверение за придобита правоспособност за безопасно боравене с оръжие № 247/2023; диплома за завършено средно образование и лична карта.

Служебно е извършена проверка на останалите изисквания на закона, а именно чрез Докладна записка от 15.06.2023 на началник група „КОС“, 04 РУ - СДВР относно извършена проверка по преписка вх. № УРИ 138600-1202/25.05.2023 г.; докладна записка от 12.06.2023 г. и Справка от Интегрирана полицейска система, която е показала наличие на данни, че оспорващият има полицейска регистрация в качеството на обвиняем за деяние по чл. 198 от НК; докладна записка от 13.06.2023 г. на Мл. ПИ в група ТП „Т.“ към сектор „ОП“.

От тези писмени документи е видно, че оспорващият живее на посочения от него адрес, има създадени условия за съхранение на оръжие, няма данни и сигнали да е извършител на престъпления или на нарушения на обществения ред; липсват данни да е настаняван в лечебни заведения по гл. V., раздел II от Закона за здравето или да е лекуван за употреба на наркотични вещества; няма данни да поддържа контакти с лица от активния криминален контингент; няма сигнали при ПИ спрямо Т. да са наложени санкции по Закона за защита от домашното насилие, както и за налагани административни наказания за нарушаване на обществения ред.

Въз основа на тези докладни записки началникът на група КОС при 04 РУП - СДВР с докладна записка рег. № 228р-15686 от 15.06.2023 г е предложил на началника на 04 РУП - СДВР да се разгледа преписката, образувана по молба на А. Т..

На 23.06.2023 г. началникът на 04 РУ - СДВР е изпратил писмо до жалбоподателя, с което го уведомя, че по отношение на него е отпочнало административно производство по изготвяне на отказ от издаване на исканото разрешение, на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 (няма основателна причина – не сте посочили основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение за придобиване чрез закупуване на късо нарезно оръжие на основание чл. 76, ал.3, т. 3 от ЗОБВВПИ) от ЗОБВВПИ. Даден му е 7 дневен срок от получаване на писмото да се яви в звено "КОС" и да изложи писмено своите допълнения или обяснения. Обратната разписка е върната с отбелязване „непотърсена“.

На 07.07.2023 г. е постъпило възражение от А. Т., в което посочва, че оръжието му е необходимо, тъй „като инспектор на хлораторни станции по стратегически обекти,

честите ми пътувания, в които нося важни документи, пари, естеството ми на работа често се изразява в посещенията на обекти по горите и в нощите, нощни смени на задължително обслужване на стратегически обекти на „Софийска вода“ АД. Нуждата от оръжие за самозащита и самоотбрана е наложителна, защото неведнъж са ставали инциденти с недоброжелатели...“

Във връзка с депозираното възражение, ВПД началник група „КОС“, 04 РУ– СДВР е депозирал Докладна записка на 01.08.2023 г. до ответника, с която е предложил преписката да бъде разгледана и взето отношение по компетентност, съгласно ЗОБВВПИ.

Ответникът по делото, след като се е запознал с административната преписка, е издал оспореният Отказ рег. № 228000-13383 от 11.08.2013 г. относно издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие. За да мотивира отказа си, началникът на 04 РУ - СДВР е посочил, че в искането лицето не е посочило данни и доказателства за съществуваща реална и непосредствена заплаха за живота, здравето и имуществото, както за него, така и на неговото семейство, няма основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение за закупуване на късо огнестрелно оръжие. Това, че работи като „Инспектор на хлораторни станции“ и носи важни документи и пари не оправдава издаването на разрешение за закупуване на късоцевно оръжие.

В хода на съдебното производство като доказателства се приеха представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 83, ал. 6 от ЗОБВВПИ четиринадесет дневен преклузивен срок, от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен, в кръга на предоставените му от закона правомощия.

Съгласно чл. 58, ал.1, т. 10 от ЗОБВВПИ, посочен като правно основание за издаването на оспорената заповед, Разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

Предвид посочената правна регламентация, настоящият състав на АССГ намира, че законосъобразно административният орган е издал заповедта за отказ от издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие на жалбоподателя. За да издаде оспорения акт, правилно административният орган е съобразил, че жалбоподателят не е посочил доказателства за съществуваща заплаха за здравето и имуществото си, налагаща необходимостта от придобиване на огнестрелно оръжие за самоотбрана.

Нещо повече - в искането, с което е бил сезиран органът, Т. не е изложил наличието на такива предпоставки и не посочил конкретни твърдения във връзка с

необходимостта от придобиване на оръжие за самоотбрана, които в следствие да бъдат установени и доказани в съдебното производство. Законът възлага в тежест на лицето, подало искане за издаване на разрешение, да докаже необходимостта си от използване на огнестрелно оръжие с цел самоотбрана. При липсата на фактически твърдения и представени доказателства за необходимост от снабдяване с оръжие за самоотбрана, не са налице предвидените предпоставки за постановяване на благоприятстващ (разрешителен) административен акт по искането на жалбоподателя. Не са ангажирани доказателства, които да обуславят служебна необходимост от закупуването и носенето на късоцевно оръжие от оспорващия.

Според чл. 6, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОБВВПИ, с оглед на предназначението огнестрелните оръжия в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни или за граждански цели. За служебни цели - охрана на собствеността, за самоотбрана, както и за други разрешени дейности, могат да се придобиват и съхраняват късоцевни огнестрелни оръжия - пистолети и револвери с дължина на цевта до 30 сантиметра и до 100 броя боеприпаси за всеки калибър и модел огнестрелно оръжие, дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев, която е с дължина под 51 сантиметра, и до 50 броя боеприпаси за всеки калибър и модел огнестрелно оръжие. За граждански цели - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и като реквизит за театрални, филмови и други постановки, могат да се придобиват и съхраняват: огнестрелни оръжия за самоотбрана - късоцевни огнестрелни оръжия - пистолети и револвери с дължина на цевта до 30 сантиметра и до 50 броя боеприпаси за всяко огнестрелно оръжие; огнестрелни оръжия за лов - дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев, която е с дължина над 51 сантиметра, и до 300 броя боеприпаси за всяко оръжие, и дългоцевни огнестрелни оръжия с нарезна цев и до 100 броя боеприпаси за всяко оръжие; огнестрелни оръжия за спортни дейности - всички видове късоцевни и дългоцевни огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, необходими за осъществяване на съответната спортна дейност; огнестрелни оръжия за културни цели, използвани за филмови и телевизионни продукции, театрални спектакли и други културни прояви - всички видове късоцевни и дългоцевни огнестрелни оръжия и автоматични огнестрелни оръжия, обезопасени от сработване по предназначение по реда на чл. 91, ал. 3, и халосни боеприпаси за тях; огнестрелни оръжия за колекциониране - всички видове огнестрелни оръжия, които не са идентифицирани като културна ценност по смисъла на Закона за културното наследство и които са обезопасени от сработване по предназначение по реда на чл. 91, ал. 3, и боеприпаси за огнестрелни оръжия.

При така установеното в закона различие между носенето на оръжие за служебни и за граждански цели, съображенията на жалбоподателя за незаконосъобразност на заповедта, предвид осъществяваната от него служебна дейност се явяват неоснователни. След като в рамките на проведеното административно производство той не е обосновал необходимост от носене на оръжие за граждански цели, работата му като „Инспектор на хлораторни станции“ към „Софийска вода“ АД не съставлява причина да му се разреши носенето на оръжие за самоотбрана.

Съгласно чл. 76, ал.1 и ал. 3 от същия закон, за издаване на разрешенията за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси лицата подават заявление по образец до съответния компетентен орган, в което посочват основателна причина за издаване на разрешението в случаите на дарение, закупуване и замяна. Цитираният текст възлага в тежест на заинтересованото лице ясното и точно обосноваване на

основателна причина по смисъла на закона.

Следва да се посочи, че „...посещението на обекти по горите и в нощите, нощни смени на задължителното обслужване на стратегически обекти на „Софийска вода“ АД.“ не са сред основанията, предвидени със специалния закон за издаване на разрешително за придобиване на огнестрелно оръжие за граждански цели. Снабдяването с огнестрелно оръжие е крайна мярка за опазване на обществено значими блага, поради което в законодателството е установен разрешителен режим, при който за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин нуждата от използването на тази мярка.

С чл. 58, ал.1, т. 10 във връзка с чл. 6, ал. 3 от ЗОБВВПИ обосноваването на необходимост от носене и съхраняване на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е въведено като задължителен елемент от фактическия състав по издаване на разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. Следователно основна предпоставка за издаването на разрешение за дейностите по закона е наличието на основателна причина за ползването на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели. Отсъствието само на това изискване е основание за постановяване на отказ да се издаде разрешение, без значение дали са изпълнени останалите критерии на закона. В случая доказателства за наличие на реална необходимост от придобиване и ползване на огнестрелно оръжие с цел самоотбрана и самоохрана не са представени от оспорващия.

Твърдените от жалбоподателя обстоятелства, основани на извършваната от него дейност, не доказват преки и лични заплахи за живота и личността му, не представляват самостоятелно основание за издаване на исканото разрешение, съответно не обосновават извод за незаконосъобразност на оспорения отказ. Правилни са изводите на ответника, че при необходимост от охрана за осъществяваната дейност при транспортиране на ценни пратки и товари се прилагат разпоредбите на Наредба № I-121/2004 г. на МВР.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема жалбата за неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

При този изход на според искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи, поради което на основание чл. 144 от АПК вр. чл. 78 от ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ и предвид фактическата и правна сложност на делото А. Т. трябва да му заплати разноски в размер на 100,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд - София град, III - то отделение, 8-ми състав,

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалба на от А. Т. Т. срещу Отказ рег. № 228000 - 13383 от 11.08.2023 г. на началник на 04 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие.

ОСЪЖДА А. Т. Т., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 (сто) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: